

Nota van Inlichtingen aanbesteding VTH zaaksysteem d.d. 6 juli 2026

Ref. Nr.	Vragen-ronde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	1	Formulier 2 - Referentie-eis - kerncompetenties	In de referentie-eis geeft u aan dat de omschreven kerncompetentie uitgevoerd moet zijn in de afgelopen drie (3) jaar. De kerncompetentie richt zich op het leveren, implementeren, onderhouden en ondersteunen van een SaaS VTH-zaaksysteem. Gezien de kerncompetentie zowel implementatie als levering bevat, is de gevraagde doorlooptijd met de referent noodzakelijkerwijs langer. Is het toegestaan een referent op te geven die langdurige een klant is, maar waarbij de implementatie langer dan drie (3) jaar geleden is afgerond?	Nee, de referentie-eis vereist dat de kerncompetentie (leveren, implementeren, onderhouden én ondersteunen van een SaaS VTH-zaaksysteem) in de afgelopen drie (3) jaar is uitgevoerd. Dit betekent dat de implementatie én de lopende dienstverlening (onderhoud/ondersteuning) binnen die driejaarstermijn moeten vallen.
2	1	Formulier 1 - Programma van Eisen	In uw Programma van Eisen beschrijft u eisen over kaders ten aanzien van AI. Om het innovatief vermogen van Inschrijvers te belonen en concrete AI toepassingen te kunnen ontvangen, bent u bereid om concrete AI-functionaliteiten als wens op te nemen? Denk hierbij aan: 1) Het automatisch labelen van documenten 2) Het automatisch genereren van samenvattingen van documenten 3) Ondersteuning van gebruikers voor relevante wet- en regelgeving gerelateerd aan de VTH-zaken	Nee, de VRMWB neemt de genoemde AI-functionaliteiten niet als aparte wensen op. Het PvE bevat al kaders voor verantwoord AI-gebruik (AI Act, transparantie, human-in-control). Inschrijvers kunnen concrete AI-functionaliteiten beschrijven in gunningscriterium GC-3 (Doorontwikkeling en innovatie). De beoordeling hiervan vindt plaats via het gunningscriterium, niet via een aanvullende eis of wens.
3	1	Formulier 4 - Prijsopgave	In het prijsmodel tellen consultancy uren relatief zwaar mee in de totale inschrijfsom. Tegelijkertijd heeft u het risico van consultancy uren beperkt door het invoeren maximum tarieven. Bent u bereid om de aantallen voor consultancy uren met 50% te reduceren zodat de nadruk komt te liggen op de implementatie- en exploitatiekosten?	Nee, de VRMWB is niet bereid de hoeveelheid consultancy-uren met 50% te reduceren. Het prijsmodel inclusief de consultancy-uren weerspiegelt de daadwerkelijke behoefte van de VRMWB.
4	1	Bijlage A - Conceptovereenkomst	In artikel 23 (Rangorde) staat de Nota van Inlichtingen lager in de rangorde dan de overeenkomst. Is onze aanname correct dat wijzigingen op de conceptovereenkomst als gevolg van NVI antwoorden leidend zijn?	Uw aanname klopt. De wijzigingen n.a.v. NVI antwoorden worden verwerkt in de documenten.
5	1	Aanbestedingsdocument VTH Zaaksysteem	Op pagina 11 wordt beschreven dat indien de indexatie daalt, de prijzen van Inschrijver mee moeten dalen. Ben u bereid dit te laten vervallen? Dit is niet gebruikelijk in de markt.	Nee, de VRMWB is niet bereid de indexatiebepaling bij prijsdaling te laten vervallen. De bepaling is opgenomen in de overige voorwaarden van het aanbestedingsdocument en in artikel 3 lid 8 van de conceptovereenkomst: als de CBS-prijsindex voor groep J62 daalt, wordt die daling op gelijke wijze in de exploitatieprijzen doorgevoerd. Dit is een evenwichtige bepaling die beide richtingen (stijging én daling) volgt.
6	1	Aanbestedingsdocument VTH Zaaksysteem	In de detaillering van GC-1 geeft u aan dat een aparte bijlage kan worden aangeleverd voor de planning. Valt deze bijlage binnen het maximaal aantal pagina's?	Nee, deze aparte bijlage met de planning (tijdlijn met fasering en mijlpijlen) valt buiten het maximaal aantal pagina's.
7	1	Aanbestedingsdocument VTH Zaaksysteem	U geeft aan dat er een plafondbedrag van 125.000 euro geldt voor de implementatiekosten. De implementatiekosten zijn een belangrijk onderdeel van de gunning, waarbij de zittende leverancier dit gezien haar (informatie)positie een voordeel kent. Om een gelijk speelveld te realiseren, bent u bereid een minimumbedrag van 80.000 euro voor de implementatiekosten vast te stellen?	Nee, de VRMWB handhaaft het gestelde plafondbedrag voor de implementatiekosten en ziet geen aanleiding om een minimumbedrag vast te stellen. Het staat inschrijvers vrij om binnen de gestelde kaders een marktconforme prijs aan te bieden. De VRMWB is van oordeel dat met de beschikbaar gestelde aanbestedingsstukken voldoende informatie wordt verstrekt om een passende aanbieding op te stellen.
8	1	Aanbestedingsdocument VTH Zaaksysteem	Is de verwachting dat alle licentie en/of omgevingskosten noodzakelijk tijdens de implementatie worden opgenomen onder implementatiekosten?	Alle kosten die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de implementatie worden deze geacht onderdeel uit te maken van de implementatiekosten.
9	1	Aanbestedingsdocument VTH Zaaksysteem	Op pagina 3 geeft u aan dat er extra handelingen nodig zijn voor gebruikers om bestaande zaken met bijbehorende documenten, metadata of andere relevante gegevens te gebruiken of te bewerken. Doelt u hiermee op de gewenste inspanning van gebruikers tijdens de migratie? Zo niet, kunt u dit nader toelichten?	Nee, de passage op pagina 3 van het aanbestedingsdocument ('voor de gebruiker zijn er geen extra handelingen nodig') verwijst naar de gewenste eindsituatie na afronding van de migratie: zodra de migratie is voltooid, moeten gebruikers direct zonder extra handelingen met de gemigreerde zaken, documenten en metadata kunnen werken in de nieuwe oplossing. Dit is geen beschrijving van handelingen tijdens de migratie zelf.
10	1	Aanbestedingsdocument VTH Zaaksysteem	Is de aanname van Inschrijver correct dat voor de huidige inrichting van het DMS geen afhankelijkheid bestaat van de zittende leverancier?	Deze aanname is correct. Op basis van de beschikbare aanbestedingsinformatie is de inrichting van het DMS (SharePoint 365) een voorziening die eigendom is van de VRMWB en die in de VRMWB-tenant is geïmplementeerd. De documenten staan in SharePoint 365 van de VRMWB. Voor de SharePoint-inrichting bestaat geen directe afhankelijkheid van de zittende leverancier.

11	1	GIBIT 2025, artikel 17.5 sub iv	Artikel 17.5 van de GIBIT somt een aantal uitzonderingen op waarbij de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen (uit artikel 17.4) komen te vervallen. Een van deze uitzonderingen betreft de door een toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes (zoals bedoeld in het vierde opsommingsteken). Bij onverkorte toepassing van de GIBIT zou dit leiden tot een onbeperkte aansprakelijkheid voor Leverancier ten aanzien van deze boetes. Het dragen van onbeperkte aansprakelijkheid voor dergelijke toezichthoudersboetes is voor een SaaS-leverancier op de reguliere markt onverzekerbaar. Een onbeperkte, theoretische aansprakelijkheid biedt de aanbestedende dienst in de praktijk minder reële zekerheid dan een robuust en daadwerkelijk verzekerd bedrag. Om een werkbare balans te borgen tussen de vereiste zekerheid voor de Opdrachtgever enerzijds en de verzekerbaarheid (en daarmee bedrijfscontinuïteit) voor de Leverancier anderzijds, stelt Leverancier voor om de aansprakelijkheid voor dit specifieke onderdeel te maximeren op € 2.000.000,-. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met de voorgestelde afwijking op artikel 17.5 GIBIT, inhoudende dat de aansprakelijkheid ten aanzien van door een toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes (het vierde opsommingsteken in dit artikel) niet onbeperkt is, maar in plaats daarvan wordt gemaximeerd op een absoluut bedrag van maximaal € 2.000.000,-? Zo nee, waarom niet?	De VRMWB is niet bereid de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor boetes opgelegd door toezichthoudende autoriteiten te beperken. De reden hiervoor is dat dergelijke boetes doorgaans het gevolg zijn van tekortkomingen bij Opdrachtnemer zelf (bijv. datalek). De VRMWB wijst erop dat Opdrachtnemer door middel van adequate maatregelen (ISO 27001, AVG-compliance) deze risico's kan beheersen en verzekeren.
12	1	GIBIT 2025	De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name. De jaarlijkse vergoeding is in het implementatiejaar verschuldigd vanaf het moment dat de ICT prestatie wordt opgeleverd voor test- en/of opleidingsdoeleinden pro rata de resterende maanden van het kalenderjaar. Daarna is de jaarlijkse vergoeding telkens per kalenderjaar vooraf verschuldigd.	De VRMWB stemt gedeeltelijk in met het voorgestelde facturatieschema. De VRMWB is akkoord met het volgende facturatieschema voor de implementatie : - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name. De VRMWB stemt niet in met het voorstel om de jaarlijkse vergoeding reeds vanaf oplevering voor test- en/of opleidingsdoelen in rekening te brengen. De jaarlijkse vergoeding is in het implementatiejaar verschuldigd na integrale acceptatie. Dat betekent dat de test- en/of opleidingsdoeleinden onderdeel zijn van de implementatiefase. De resterende periode in het kalenderjaar worden pro rata gefactureerd.
13	1	GIBIT 2025	Fatale termijnen dienen expliciet overeengekomen te worden, gezien de vergaande consequenties van het niet halen van een fatale termijn. Bent u bereid artikel 4.2 als volgt aan te passen: " Indien en voor zover dit specifiek is overeengekomen, zijn termijnen voor levering en/of andere prestaties vast en fataal. Indien niet binnen die overeengekomen termijnen is gepresteerd, is Leverancier zonder nadere ingebrekestelling in verzuim, tenzij Leverancier bewijst dat het niet halen van de termijnen niet aan Leverancier is toe te rekenen"?	Nee, VRMWB gaat niet akkoord met het voorgestelde wijzigingsvoorstel. De overeenkomst, waaronder de toepasselijke GIBIT-bepalingen, bevat reeds bepalingen voor situaties waarin een tekortkoming of vertraging niet aan leverancier kan worden toegerekend, zoals in geval van overmacht. VRMWB ziet daarom geen aanleiding artikel 4.2 aan te passen.
14	1	Aanbestedingsdocument blz 2 Applicatielandschap	In de afbeelding staat een lijn getekend vanuit DIP --> create zaak--> PowerBrowser. Voor de gewenste situatie zal PowerBrowser vervangen worden door de nieuwe VTH-oplossing. 1) Is in de gewenste situatie deze koppeling nog van toepassing? 2) Om welke 'create zaak' berichten gaat het? M.a.w. welke zaken worden er aangemaakt vanuit DIP?	1) Ja, indien de opdracht wordt gegund aan een andere leverancier, vervangt de nieuwe VTH-oplossing PowerBrowser. De koppeling vanuit DIP (Data Integratie Platform) voor het aanmaken van zaken wordt dan gericht op de nieuwe VTH-oplossing in plaats van PowerBrowser. Indien de opdracht wordt gegund aan de huidige leverancier, blijft de koppeling binnen de dan geldende systeemarchitectuur van toepassing. 2) Het betreft zaken die vanuit externe systemen (met name het klantportaal van de VRMWB) via DIP automatisch worden aangemaakt in het VTH-zaaksysteem. De exacte berichtspecificaties worden nader bepaald tijdens de implementatiefase. De aangeboden oplossing dient dit technisch te ondersteunen, zie technische eisen.
15	1	Formulier 1 Programma van Eisen nr 138 m	Kan u bevestigen dat het leveren van een re-transitieplan geen onderdeel is van de aanbesteding, maar wel van de overeenkomst? Leverancier hoeft bij indienen geen re-transitieplan aan te leveren.	Ja, dat wordt bevestigd. Het opstellen en beschikbaar hebben van een re-transitieplan betreft een verplichting die voortvloeit uit de overeenkomst en de uitvoeringsfase van de opdracht. Het aanleveren van een uitgewerkt re-transitieplan maakt geen onderdeel uit van de inschrijving.

16	1	ulier 1 Programma van Eisen	Kan u toelichten welke API of andere applicatie zaken gaat 1) creëren, 2) bekijken en 3) wijzigen in de oplossing? En op basis van welke standaard dient dit te gebeuren?	Op basis van het PvE gaat het om koppelingen via de ZGW-API's (Zaken API, Documenten API conform de VNG-standaard voor Common Ground). 1) Creëren: zaken worden aangemaakt via het eigen VTH-zaaksysteem door gebruikers, via de ZGW Zaken API door externe systemen (klantportaal, DIP) en via het DSO. 2) Bekijken: via het datawarehouse worden zaken uitgelezen en getoond in andere applicaties die zelf door Opdrachtgever ontwikkeld zijn óf via dashboards in PowerBI. 3) Wijzigen: door geautoriseerde gebruikers in de oplossing en via de API middels een service account. Indien een zaak wordt ingediend door een gemeente via het klantportaal wijzigt de Opdrachtgever de "aanvrager". De standaard is de ZGW-API conform de OAS3-specificatie van VNG Realisatie.
17	1	Formulier 1 Programma van Eisen 72	Leverancier biedt een eenvoudige & gebruiksvriendelijke manier om een zaak of locatie aan te maken. Via deze functionaliteit binnen de oplossing kan bij het aanmaken direct geometrie worden toegevoegd. 1) Bent u bereid om deze invulling van de eis te accepteren? 2) Of het aanmaken van zaak/locatie via de kaart te wijzigen in een wens?	1) de VRMWB accepteert een invulling waarbij geometrie direct bij het aanmaken van een zaak of locatie kan worden toegevoegd via functionaliteit binnen de oplossing, mits voldaan wordt aan eis 72 (vanuit de geoviewer een zaak of locatie aanmaken). 2) de VRMWB is niet bereid eis 72 te wijzigen naar een wens. Dit is een eis die bij livegang aanwezig moet zijn.
18	1	Formulier 1 Programma van Eisen nr 47	Documenten opslaan als PDF/A is begrijpelijk. Wat verstaat u onder opslaan als XML? Wij doen hier de aanname dat het gaat om reeds bestaande XML-bestanden en niet het genereren of omzetten naar XML bestanden. Is dat correct?	Dit is correct.
19	1	Formulier 1 Programma van Eisen nr 22	In de opsomming staat ook 'Foto's' opgenomen. 1) Waarom moet dit mogelijk zijn? Kan de opdrachtgever dit toelichten? 2) Ben u bereid om hier een wens van te maken? Of een eis die bij livegang gereed is?	1) Foto's moeten hier gezien worden als afbeeldingen. Dit kunnen fragmenten van een tekening zijn, maar bij toezicht gemaakte foto's. Deze foto's zijn een belangrijk onderdeel van VTH-werkprocessen: bij toezicht en handhaving leggen inspecteurs foto's vast als bewijs in het zaakdossier (bijv. bouwtoezicht, brandveiligheid). Eis 22 somt Foto's op als ondersteund itemtype in checklists. 2) Nee, de VRMWB is niet bereid hier een wens van te maken. Foto's en afbeeldingen zijn een gangbaar en noodzakelijk bestandsformaat in VTH-processen en moeten bij livegang beschikbaar te zijn.
20	1	Formulier 1 Programma van Eisen nr 7	Kan u bevestigen dat het beheer in deze eis betrekking heeft op technisch beheer van de SaaS oplossing? M.a.w.; opdrachtgever voert zelf het functioneel beheer uit.	Dit is correct. De beheereis (eis 7) heeft betrekking op het technisch beheer van de SaaS-oplossing, inclusief hosting, updates, monitoring en security. Het functioneel beheer (configuratie van zaaktypen, workflows, sjablonen, gebruikersbeheer) wordt door de Opdrachtgever zelf uitgevoerd. Opdrachtnemer ondersteunt functioneel beheerders via opleidingen en documentatie.
21	1	Formulier 1 Programma van Eisen nr 4	Opdrachtnemer dient opleidingen voor functioneel beheer en kerngebruikers te leveren. 1) Zijn er naast deze twee categorieën nog andere gebruikers? 2) En is de aanname correct dat opdrachtgever deze overige gebruikers zelf gaat trainen? 3) Kan u aantallen geven over de soort gebruikers? Hoeveel FB, Kerngebruikers, overige etc.	1) Nee, VRMWB onderscheidt twee categorieën: functioneel beheerders en kerngebruikers. 2) Nee, deze aanname is niet correct. Het opleiden van alle gebruikers is onderdeel van de opdracht. 3) Het totale aantal gebruikers bedraagt ca. 110, waarvan 2 functioneel beheerders en overige zijn kerngebruikers

22	1	Aanbestedingsdocument blz 7 Gunningscriteria	In de opsomming ontbreekt een demo of gebruikerssessie. Wat is voor u de reden om dit niet te doen? En bent u bereid om dit alsnog toe te voegen en onderdeel te maken van de gunningscriteria?	De VRMWB heeft er bewust voor gekozen om geen demo of gebruikerssessie onderdeel te laten uitmaken van de gunningsprocedure. De beoordeling van de inschrijvingen vindt plaats op basis van de vooraf gepubliceerde gunningscriteria en de door inschrijvers ingediende schriftelijke stukken. Hiermee wordt een transparante, objectieve en voor alle inschrijvers gelijke beoordelingswijze geborgd. Een demo of gebruikerssessie zou een wijziging van de reeds vastgestelde beoordelingssystematiek betekenen. De VRMWB acht dit gedurende de lopende aanbestedingsprocedure niet wenselijk. De VRMWB is daarom niet bereid een demo of gebruikerssessie toe te voegen aan de beoordelingsprocedure.
23	1	Formulier 1 Programma van Eisen	Waarom verwacht u per eis een antwoord op de vraag: "Voldoet Ja/nee"? Een Nee leidt tot verdere uitsluiting (blz 7 aanbestedingsdocument). Inschrijvers moeten dus ja invullen en dat voelt een beetje overbodig. Sterker nog...een regel missen kan wellicht leiden tot uitsluiting. Ons voorstel is: Alleen het ondertekenen van PvE door tekeningsbevoegd persoon is voldoende beantwoording van Formulier 1.	Akkoord, alleen ondertekenen van PvE door tekenbevoegd persoon is voldoende beantwoording van Formulier 1. Het formulier wordt aangepast en toegevoegd bij NVI.
24	1	Aanbestedingsdocument blz 9 berekening max fictieve korting	U schrijft: "De fictieve korting berekenen wij als volgt: Beoordelingscijfer x 10% x maximale fictieve korting." Is de 10% van toepassing op alle GC (1,2,3) onderdelen? Of zit er een afwijkend percentage per GC?	De factor van 10% is op ieder van de gunningscriteria (GC-1, GC-2 en GC-3) afzonderlijk van toepassing. Voor elk gunningscriterium wordt de fictieve korting berekend volgens de in de leidraad opgenomen formule: Beoordelingscijfer x 10% x maximale fictieve korting. Er geldt geen afwijkend percentage per gunningscriterium.
25	1	Aanbestedingsdocument blz 8 Gunningscriterium 3 Doorontwikkeling en innovatie	Kan u nader toelichten wat u verstaat onder: "de transparantie en uitlegbaarheid van gegenereerde output". Inschrijver begrijpt niet wat u hiermee voor ogen heeft. Op welke wijze verwacht u transparantie en uitlegbaarheid beschreven?	Met 'de transparantie en uitlegbaarheid van gegenereerde output' wordt bedoeld dat wanneer de oplossing AI-functionaliteiten inzet (bijv. voor samenvattingen, classificaties, adviezen), voor de gebruiker inzichtelijk moet zijn hoe de output tot stand is gekomen en op welke basis een AI-suggestie of -resultaat is gegenereerd. Dit sluit aan op het principe van 'human-in-control': AI voert niet zelfstandig wijzigingen door en de gebruiker moet kunnen begrijpen en beoordelen wat de AI heeft gegenereerd voordat deze dit accepteert of toepast.
26	1	Leidraad, p4	U noemt een getal van 110 gebruikers. Moeten die allemaal getraind worden? Welke categorieën betreft dit? Hoeveel van deze gebruikers zijn bijvoorbeeld functioneel beheerders?	De VRMWB heeft circa 110 gebruikers, waarvan 2 functioneel beheerders. Alle 110 gebruikers moeten worden opgeleid door Opdrachtnemer.
27	1	Leidraad Algemeen	Kunt u bevestigen dat rechtsgeldige digitale ondertekening van de in te dienen documenten, waaronder UEA en formulieren, volstaat en dat geen natte handtekening vereist is?	Ja. Een rechtsgeldige digitale ondertekening van de in te dienen documenten, waaronder het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) en de gevraagde formulieren, volstaat. Een natte handtekening is niet vereist. De ondertekening moet afkomstig zijn van een daartoe bevoegd vertegenwoordiger van inschrijver.
28	1	Leidraad Algemeen	Kunt u bevestigen dat na opening van de digitale kluis een proces-verbaal van opening wordt opgesteld en gedeeld met de inschrijvers, inclusief de namen van de inschrijvers?	De inschrijvingen worden na sluiting van de inschrijftermijn conform de aanbestedingsprocedure geopend. De VRMWB stelt ten behoeve van het aanbestedingsdossier de benodigde registraties en vastleggingen op. Deze worden niet met inschrijvers gedeeld. De namen van de inschrijvers worden gedurende de aanbestedingsprocedure niet bekendgemaakt.
29	1	PvE, eis 77	Op papier klinkt volledige ondersteuning van fouttolerantie heel mooi. Praktijk leert echter met een gevulde omgeving dat hierdoor de hoeveelheid resultaten sterk toeneemt. Dat is waarom veel van onze eindgebruikers dit in praktijk juist niet wenselijk vinden. Graag uw akkoord om deze eis te laten vervallen. Als u hier toch aan vast wilt houden, verzoeken we u dit om te zetten naar een wens	Deze eis komt te vervallen.

30	1	PvE, eis 70	Wij herkennen deze eis niet als marktconforme en disproportionele eis en gewenste functionaliteit vanuit andere klanten. Wij verzoeken u daarom om deze eis te laten vervallen. Graag uw akkoord. Zo niet, verzoeken we een uitgebreide motivatie over waarom deze eis onderdeel blijft van het PvE en waarom u deze als proportioneel acht.	De VRMWB handhaaft deze eis. Het meten van afstanden is noodzakelijk voor de uitvoering van de werkzaamheden. De functionaliteit wordt onder meer gebruikt om afstanden tot bluswatervoorzieningen en de bereikbaarheid van gebouwen te bepalen en te controleren. Gelet op deze gebruiksbehoefte acht de VRMWB de eis proportioneel. De eis blijft daarom onderdeel van het Programma van Eisen.
31	1	PvE 65-72	Welke GIS-applicatie gebruikt u?	De VRMWB gebruikt momenteel de GEO server oplossing van SafetyCT. Voor de toekomstige oplossing worden GEO-voorzieningen ondersteund via WMS/WFS-kaartlagen (eis 67). Deze GIS-applicatie is geen onderdeel van de scope van de opdracht.
32	1	PvE, eis 60	Hoe verhoudt deze eis zich tot de Blue-Beam-koppeling die u in de huidige situatie gebruikt?	In de huidige situatie wordt Bluebeam gebruikt voor het bewerken van rapporten en tekeningen. In de gewenste situatie bevat het nieuwe VTH-zaaksysteem een eigen geïntegreerde PDF-bewerker (eisen 60-64). De Bluebeam-koppeling komt daarmee te vervallen.
33	1	Aanbestedingsdocument, pagina 3	Wij hebben geen invloed op de beschikbaarheid van Opdrachtgever en externe leveranciers gedurende deze zes maanden. Mogen we uitgaan van voldoende beschikbaarheid gedurende deze periode? Zo niet, verzoeken we u om dit uitgebreid toe te lichten.	De VRMWB gaat ervan uit dat voldoende beschikbaarheid van haar eigen medewerkers en externe leveranciers gedurende de implementatiefase van zes maanden wordt geborgd. De VRMWB zal hier intern zorg voor dragen. Opdrachtnemer wordt gevraagd eventuele risico's m.b.t. beschikbaarheid op te nemen in de risicoanalyse van het Plan van Aanpak (GC-1). Bij onvoldoende beschikbaarheid door externe factoren zullen partijen in overleg treden conform artikel 21 (onvoorzien omstandigheden) van de conceptovereenkomst.
34	1	Bijlage A, art 19	De beschreven malusregeling is een vergaande bepaling. Opdrachtnemer acht het buitenproportioneel en geen goede basis voor een langdurig partnership en samenwerking om aanvullende boetebepalingen op te nemen. Op basis van de GIBIT heeft opdrachtgever al mogelijkheden Inschrijver 'op de vingers te tikken' bij het niet behalen van service levels. Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk de malus regeling te schrappen. Graag uw akkoord. Alternatief is naast de malus regeling ook een bonusregeling toe te voegen. Zo nee, horen we graag uitgebreid gemotiveerd waarom u hier niet mee akkoord gaat.	Nee, de VRMWB handhaaft de boeteclausule uit artikel 19 van de conceptovereenkomst. De VRMWB acht deze bepaling proportioneel gelet op de aard en het belang van de opdracht. De boete is bedoeld als prikkel tot tijdige nakoming van de overeengekomen verplichtingen en niet als schadevergoeding. Daarbij merkt de VRMWB op dat de boete is begrensd tot 0,1% van de totale opdrachtwaarde per kalenderdag, met een minimum van € 125 per dag en een maximum van 10% van de totale opdrachtwaarde. Voor de implementatiefase geldt daarnaast een gemaximeerd implementatiebedrag van € 125.000, waardoor ook de financiële impact van de boete begrensd is. De VRMWB t is van oordeel dat de overeenkomst, inclusief de toepasselijke GIBIT 2025, daarmee een evenwichtig kader biedt voor samenwerking, nakoming en herstel bij tekortkomingen. De VRMWB ziet daarom geen aanleiding de malusregeling te schrappen of een bonusregeling toe te voegen. De VRMWB constateert dat in artikel 19 lid 1 abusievelijk is opgenomen "met een minimum van €500 per dag". Dit dient te worden gelezen als: "met een minimum van € 125 per dag".

35	1	Leidraad, planning	Gelet op het feit dat de kwaliteit van de aangeboden oplossing uitsluitend wordt beoordeeld op basis van de schriftelijke PvE-beantwoording, vraagt inschrijver zich af of de aanbestedende dienst heeft overwogen om een demonstratie, praktijksessie of Proof of Concept onderdeel te laten uitmaken van de beoordelingsprocedure. Een beoordeling die uitsluitend is gebaseerd op schriftelijke toelichtingen brengt immers het risico met zich mee dat verschillen in daadwerkelijke functionaliteit, gebruiksvriendelijkheid, procesondersteuning en volwassenheid van de aangeboden oplossingen onvoldoende zichtbaar worden Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom hiervoor wel of niet is gekozen en of zij bereid is een dergelijke verificatiestap alsnog op te nemen om de daadwerkelijke werking en gebruiksvriendelijkheid van de aangeboden oplossingen te kunnen beoordelen?	De VRMWB heeft bewust gekozen voor beoordeling op basis van de schriftelijke inschrijving, waaronder de PvE-beantwoording en de uitwerking van de gunningscriteria. Een demonstratie, praktijksessie of Proof of Concept maakt geen onderdeel uit van de beoordelingsprocedure. De gekozen werkwijze waarborgt dat alle inschrijvers op dezelfde wijze en op basis van dezelfde informatie worden beoordeeld. De VRMWB acht deze beoordelingssystematiek passend en transparant. De werking van de aangeboden oplossing wordt geborgd via de gestelde eisen, de contractuele verplichtingen, de implementatiefase en de acceptatieprocedure. De VRMWB ziet daarom geen aanleiding om alsnog een demonstratie, praktijksessie of Proof of Concept aan de beoordelingsprocedure toe te voegen. De VRMWB houdt zich het recht voor voorafgaand aan definitieve gunning een verificatiestap uit te voeren bij de voorlopig geselecteerde inschrijver, gericht op het verifiëren van de in de inschrijving verstrekte informatie en de opgegeven functionaliteiten. Deze verificatiestap maakt geen onderdeel uit van de beoordeling en leidt niet tot een aanvullende kwaliteitswaardering. De verificatie is uitsluitend bedoeld om vast te stellen of de aangeboden oplossing overeenkomt met hetgeen door inschrijver in de inschrijving is aangeboden.
36	1	PvE blz 1, Implementatie 4	Wij hebben eerder succesvol de opleiding van eindgebruikers verzorgd via het concept 'train-de-trainer'. Hierbij wordt een select aantal medewerkers van de gemeente opgeleid tot trainer om de eindgebruikers op te leiden. Staat u open voor deze werkwijze of wenst u de opleiding volledig uit te besteden aan de leverancier?	De VRMWB wenst de opleiding van eindgebruikers in beginsel volledig door de leverancier te laten verzorgen. Ondersteuning door medewerkers van de VRMWB is mogelijk, maar de verantwoordelijkheid voor de voorbereiding, uitvoering en kwaliteit van de opleidingen blijft bij de leverancier.
37	1	GC-1 t/m GC-3	Wij vragen u het toegestane aantal pagina's voor de Gunningscriteria als volgt te verhogen: GC-1 Plan van Aanpak van 6 naar 12 pagina's GC-2 Migratie van 4 naar 6 pagina's GC-3 Doorontwikkeling en Innovatie van 3 naar 5 pagina's Kunt u bevestigen dat voorbladen, inhoudsopgaven, schermabeeldingen en de separaat gevraagde planning voor GC-1 niet meetellen binnen het maximale aantal pagina's voor de gunningscriteria?	Nee. VRMWB is niet bereid het maximaal toegestane aantal pagina's voor de gunningscriteria te verhogen. De vastgestelde pagina-aantallen zijn bewust gekozen om inschrijvingen op een efficiënte, uniforme en vergelijkbare wijze te kunnen beoordelen. VRMWB acht de beschikbare ruimte voldoende om de gevraagde informatie te beschrijven. Voor de bepaling van het maximaal aantal pagina's gelden de volgende uitgangspunten: Voorbladen tellen niet mee. Inhoudsopgaven tellen niet mee. De separaat gevraagde planning bij GC-1 telt niet mee. Schermabeeldingen, afbeeldingen, schema's en overige visuele elementen die onderdeel uitmaken van de beantwoording tellen wel mee voor het maximaal aantal pagina's.
38	1	Leidraad p4	Volgens artikel 11.2 van de GIBIT 2025 wordt een wijze van facturering gehanteerd waarbij de eerste facturering pas na integrale acceptatie plaatsvindt. Wij leveren na gunning het systeem technisch op. Dan draaien o.a. onze backupservices en onze supportafdeling staat bijvoorbeeld direct tot uw beschikking. Om deze reden vragen wij u de betalingsvoorwaarde aan te passen. Gaat u er in alle redelijkheid mee akkoord dat de leverancier de kosten voor hosting wel direct in rekening mag brengen bij technische oplevering van de software?	De VRMWB is akkoord met het volgende facturatieschema voor de implementatie : - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name. De jaarlijkse vergoeding is in het implementatiejaar verschuldigd na integrale acceptatie. Dat betekent dat de test- en of opleidingsdoeleinden onderdeel zijn van de implementatiefase. De resterende periode in het kalenderjaar worden pro rata gefactureerd.

39	1	PvE#138	Mogen we voor de migratie rekenen op een goed voorbereide situatie door de huidige leverancier zoals beschreven in Exitplan?	Ja. VRMWB zal, conform de in de overeenkomst opgenomen exit- en re-transitiebepalingen, zorgdragen voor een zorgvuldige overdracht van de dienstverlening. VRMWB verwacht van de zittende leverancier medewerking aan de overdracht van data, metadata, configuratiegegevens en relevante documentatie ten behoeve van de migratie. VRMWB zal zich inspannen om de voor de migratie benodigde gegevens tijdig beschikbaar te stellen. Inschrijvers mogen ervan uitgaan dat de VRMWB en de zittende leverancier binnen de contractuele kaders medewerking verlenen aan een zorgvuldige en beheerste transitie. De uiteindelijke verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de migratie blijft onderdeel van de opdracht van de nieuwe Opdrachtnemer.
40	1	Leidraad, p3	mogen we uitgaan van één enkel migratiemoment, voorafgegaan door één of meerdere proefmigraties?	De exacte migratiestrategie, waaronder het aantal proefmigraties en de planning, maakt onderdeel uit van het door Inschrijver op te stellen migratieplan (GC-2) en wordt na gunning in gezamenlijk overleg nader uitgewerkt. Van Inschrijvers wordt verwacht dat zij in hun migratieplan hun aanpak beschrijven.
41	1	Leidraad, blz 3	Kunt u inzicht geven in: het aantal objecten; het aantal dossiers/zaken; het aantal documenten; de totale omvang van het documentarchief (GB/TB)? Hoeveel historische jaren dienen te worden gemigreerd? Bevat de migratie uitsluitend actieve zaken of ook afgesloten en gearchiveerde zaken? Zijn er bekende datakwaliteitsproblemen of uitzonderingen waarmee rekening moet worden gehouden?	De VRMWB verstrekt de volgende indicatieve migratiegegevens: Aantal objecten: circa 1.002 Aantal zaken/dossiers: circa 87.900 Aantal documenten: circa 727.879 De exacte omvang van het documentarchief in GB/TB is op dit moment niet beschikbaar. De migratie omvat meerdere jaren aan historische VTH-gegevens. Zowel afgesloten als gearchiveerde zaken maken onderdeel uit van de migratie. Op dit moment zijn geen specifieke datakwaliteitsproblemen of uitzonderingen geïdentificeerd die afzonderlijk aan Inschrijvers moeten worden gemeld. De genoemde aantallen zijn indicatief en bedoeld om inzicht te geven in de omvang van de migratie. De exacte migratieomvang wordt tijdens de implementatiefase nader geïnventariseerd.
42	1	GIBIT 2025, artikel 27 & Bijlage A - Conceptovereenkomst VTH zaakstelsel, artikel 18	"Bij SaaS-diensten wordt de dienstverlening (zoals hosting en ondersteuning) continu genoten. Omdat deze reeds genoten diensten fysiek niet 'teruggegeven' kunnen worden, is het onwerkbaar om bij een eventuele ontbinding met terugwerkende kracht reeds betaalde bedragen te moeten restitueren. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met het uitsluiten van ongedaanmakingsverbintenissen (zoals artikel 6:272 lid 1 BW), zodat reeds betaalde vergoedingen voor correct uitgevoerde werkzaamheden bij ontbinding niet ongedaan hoeven te worden gemaakt? Zo nee, waarom niet?"	Nee, de VRMWB is niet bereid ongedaanmakingsverbintenissen, waaronder artikel 6:272 lid 1 BW, contractueel uit te sluiten. De GIBIT 2025 en het Burgerlijk Wetboek voorzien reeds in een evenwichtig juridisch kader voor de gevolgen van ontbinding van overeenkomsten. Daarbij wordt rekening gehouden met de aard van de verrichte prestaties en de omstandigheden van het geval. VRMWB onderkent dat bij SaaS-dienstverlening bepaalde prestaties, zoals hosting, beschikbaarheid en ondersteuning, naar hun aard niet feitelijk ongedaan kunnen worden gemaakt. Dit vormt echter geen aanleiding om de wettelijke regeling of de systematiek van de GIBIT 2025 buiten toepassing te verklaren. De VRMWB ziet daarom geen aanleiding de overeenkomst op dit punt aan te passen.

43	1	GIBIT 2025, artikel 25	"De verplichting tot het leveren van een SBOM conform GIBIT 2025 is een relatief nieuwe standaard die in de huidige SaaS-markt nog volop in ontwikkeling is qua tooling en uniformiteit. Het strikt handhaven van deze eis in deze fase van de marktwerking leidt tot een disproportionele administratieve belasting en riskeert de uitsluiting van kwalitatief hoogwaardige inschrijvers die hun informatiebeveiliging reeds op andere wijze (o.a. ISO 27001) onafhankelijk hebben gecertificeerd. Gezien de aard van deze opdracht, het feit dat Leverancier een SaaS-dienst levert en het feit dat Leverancier reeds beschikt over een ISO 27001 certificering waarmee de informatiebeveiliging is geborgd, acht Leverancier het overleggen van een gedetailleerde SBOM bovendien niet proportioneel in verhouding tot het hiermee gepaard gaande beveiligingsrisico (bijv. reverse engineering). Is de Aanbestedende Dienst, om een gezonde marktwerking en een level playing field te garanderen, bereid Artikel 25 voor deze uitvraag te schrappen, dan wel om te zetten in een inspanningsverplichting gedurende de looptijd van de Overeenkomst? Zo nee, waarom niet?"	Nee, dit artikel blijft gehandhaafd. De VRMWB acht de verplichting tot het bijhouden van een actuele en volledige SBOM passend. Van Opdrachtnemer wordt niet verlangd dat de SBOM standaard periodiek wordt aangeleverd. Opdrachtnemer houdt de SBOM actueel en volledig beschikbaar en verstrekt desgevraagd ter inzage, bij bijvoorbeeld in het kader van een audit of beveiligingsincident.
44	1	GIBIT 2025, artikel 21.10	"In artikel 21.7 vrijwaart Opdrachtnemer Opdrachtgever tegen IE-inbreuken en krijgt Opdrachtnemer de exclusieve regie over de afhandeling van aanspraken van derden. Artikel 21.8 biedt vervolgens specifieke herstelmaatregelen ('right to cure') om de continuïteit van het gebruik voor de Opdrachtgever te waarborgen. Artikel 21.10 staat de Opdrachtgever echter toe direct te ontbinden bij een enkele bewering van een derde. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat ontbinding op grond van artikel 21.10 slechts als ultimatum remedium kan worden gehanteerd, nadat Opdrachtnemer een redelijke termijn is gegund om de inbreuk te herstellen middels de opties in artikel 21.8, of indien herstel technisch of juridisch onmogelijk blijkt? Zo nee, waarom niet?"	De VRMWB bevestigt dat ontbinding op grond van artikel 21.10 GIBIT 2025 uitsluitend aan de orde is bij een gegronde aanspraak van een derde en niet bij een enkele bewering. De bepalingen in artikel 21.7 t/m 21.9 bieden Opdrachtnemer ruimte voor herstelmaatregelen (right to cure). De VRMWB past de GIBIT 2025 onverkort toe en is niet bereid artikel 21.10 te wijzigen.
45	1	GIBIT 2025, artikel 19.6	"De standaard in de GIBIT opgenomen boetebedragen kunnen punitief uitvallen en disproportioneel zijn in relatie tot de ernst van de overtreding of de totale contractwaarde. Een boete van € 5.000,- per overtreding vormt een realistischere en eerlijkere prikkel. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het verlagen van de direct opeisbare boete uit artikel 19.6 GIBIT naar een bedrag van € 5.000,- per overtreding? Zo nee, waarom niet?"	Nee, de VRMWB past de boetebedragen uit de GIBIT 2025 (art. 19.6) onverkort toe. Het verlagen van de boete naar €5.000 per overtreding is niet aan de orde. De GIBIT 2025-opgenomen boetebedragen maken onderdeel uit van het standaard contractuele kader en worden door de VRMWB, gelet op de aard en het belang van deze opdracht, als proportionele prikkel voor naleving beschouwd.
46	1	GIBIT 2025, artikel 19.4 & Bijlage A - Conceptovereenkomst VTH zaaksysteem, artikel 16	"Offertes en overeenkomsten bevatten vaak bedrijfsvertrouwelijke informatie of klantspecifieke afspraken. Leverancier wil gemeentelijke samenwerking niet in de weg staan, maar wil om concurrentieredenen wel vooraf weten welke documenten met welke externe partijen gedeeld worden. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met de voorwaarde dat de inhoud van de overeenkomst pas met gelieerde gemeentelijke partijen mag worden gedeeld nadat dit, onder specificatie van de te delen informatie, voorafgaand schriftelijk aan de Opdrachtnemer is gemeld? Zo nee, waarom niet?"	Nee, de VRMWB verwijst naar de geheimhoudingsbepalingen in artikel 16 van de conceptovereenkomst en de GIBIT 2025. De VRMWB zal vertrouwelijk omgaan met bedrijfsgevoelige informatie. De VRMWB is niet bereid een verplichting op te nemen om voorafgaande toestemming van Opdrachtnemer te vragen voor het delen van contractinformatie met gelieerde gemeentelijke partijen, omdat dit de transparantie en samenwerking binnen de publieke sector zou beperken.

47	1	GIBIT 2025, artikel 17.5 sub iv & Bijlage A - Conceptovereenkomst VTH zaakstelsysteem, artikel 14 lid 1	"Artikel 17.5 van de GIBIT somt een aantal uitzonderingen op waarbij de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen (uit artikel 17.4) komen te vervallen. Een van deze uitzonderingen betreft de door een toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes (zoals bedoeld in het vierde opsommingsteken). Bij onverkorte toepassing van de GIBIT zou dit leiden tot een onbeperkte aansprakelijkheid voor Leverancier ten aanzien van deze boetes. Het dragen van onbeperkte aansprakelijkheid voor dergelijke toezichthoudersboetes is voor een SaaS-leverancier op de reguliere markt onverzekerbaar. Een onbeperkte, theoretische aansprakelijkheid biedt de aanbestedende dienst in de praktijk minder reële zekerheid dan een robuust en daadwerkelijk verzekerd bedrag. Om een werkbare balans te borgen tussen de vereiste zekerheid voor de Opdrachtgever enerzijds en de verzekerbaarheid (en daarmee bedrijfscontinuïteit) voor de Leverancier anderzijds, stelt Leverancier voor om de aansprakelijkheid voor dit specifieke onderdeel te maximeren op € 2.000.000,-. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met de voorgestelde afwijking op artikel 17.5 GIBIT, inhoudende dat de aansprakelijkheid ten aanzien van door een toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes (het vierde opsommingsteken in dit artikel) niet onbeperkt is, maar in plaats daarvan wordt gemaximeerd op een absoluut bedrag van maximaal € 2.000.000,-? Zo nee, waarom niet?"	Zie beantwoording vraag 11.
48	1	GIBIT 2025, artikel 17.4 & Bijlage A - Conceptovereenkomst VTH zaakstelsysteem, artikel 14 lid 1	"Artikel 17.4 GIBIT 2025 begrenst de aansprakelijkheid voor overige schade op tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en viermaal de Jaarvergoeding per jaar. Bij SaaS-dienstverlening is sprake van multi-tenant levering op een gedeeld platform, waarbij één incident zich gelijktijdig bij meerdere klanten kan manifesteren. Verzekeraars beschouwen dit als één schadeveroorzakend feit met één maximale uitkering, ongeacht het aantal getroffen klanten. Het overeenkomen van een aansprakelijkheidsplafond van 4x de Jaarvergoeding is voor SaaS-leveranciers daardoor structureel onverzekerbaar, dan wel slechts verzekerbaar tegen prohibitieve premies. Het hanteren van dit plafond is, gelet op de aard van de onderhavige diensten, niet in lijn met Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit, dat vereist dat aanbestedende diensten bij aansprakelijkheidseisen rekening houden met verzekerbaarheid en marktpraktijk. Aanbestedende dienst loopt daarmee tevens het risico dat kwalitatief sterke SaaS-leveranciers afhaken of hun onverzekerbare risicoblootstelling in de prijs verdisconteren. Is Aanbestedende Dienst bereid het aansprakelijkheidsplafond voor overige schade als bedoeld in artikel 17.4 GIBIT 2025 aan te passen naar éénmaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en tweemaal de Jaarvergoeding per jaar, gelet op het afwijkende risicoprofiel van de onderhavige SaaS-dienstverlening? Zo nee, waarom niet?"	Nee, de VRMWB gaat niet akkoord met het voorgestelde wijzigingsvoorstel en past artikel 17.4 van de GIBIT 2025 onverkort toe. VRMWB onderkent dat SaaS-dienstverlening specifieke kenmerken kent, waaronder het gebruik van multi-tenant omgevingen. Dit vormt echter geen aanleiding om voor deze aanbesteding af te wijken van de aansprakelijkheidsregeling uit de GIBIT 2025. Gelet op de aard en het belang van de opdracht, de ondersteuning van kritische VTH-processen en de mogelijke gevolgen van tekortkomingen in de dienstverlening, acht VRMWB de in artikel 17.4 opgenomen aansprakelijkheidslimieten proportioneel. De VRMWB ziet daarom geen aanleiding het aansprakelijkheidsplafond voor overige schade te verlagen naar éénmaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en tweemaal de Jaarvergoeding per jaar. Overigens is de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer niet onbeperkt, maar beperkt tot de kaders van het Burgelijk Wetboek.
49	1	GIBIT 2025, artikel 10.15	"In een multi-tenant SaaS-omgeving draait elke klant op exact dezelfde versie van de software. Het is technisch en beheertechnisch onmogelijk om Updates per individuele klant uit te stellen, op verzoek uit te voeren of aan een separate acceptatietest te onderwerpen. Updates worden op basis van continuus delivery, generiek uitgerold om veiligheid en continuïteit voor alle gebruikers te waarborgen. Kritieke Updates worden voorafgaand aan uitrol in productie eerst in de pré-productie ter evaluatie uitgerold. Gaat de Aanbestedende Dienst akkoord met de afwijking op artikel 10.15 GIBIT, zodat updates en upgrades op initiatief van de Opdrachtnemer voor alle klanten tegelijkertijd worden uitgerold, zonder afzonderlijke acceptatieprocedure? Zo nee, waarom niet?"	De VRMWB kan zich vinden in de toelichting dat updates binnen een multi-tenant SaaS-omgeving veelal generiek worden uitgerold en niet per individuele klant afzonderlijk kunnen worden uitgesteld of geaccepteerd. De VRMWB acht het daarbij van belang dat updates vooraf zorgvuldig worden getest en dat gebruikers tijdig worden geïnformeerd over relevante wijzigingen en geplande uitrolmomenten. Voor zover de betreffende bepaling aldus kan worden uitgelegd dat updates uitsluitend na afzonderlijke acceptatie door de VRMWB mogen worden uitgerold, wordt deze uitleg niet beoogd.
50	1	GIBIT 2025, artikel 04.2	"Leverancier begrijpt dat de in het Implementatieplan opgenomen einddatum voor de implementatie in beginsel als fataal wordt beschouwd. Er kunnen zich echter onvoorziene situaties voordoen waardoor Partijen in onderling overleg wensen af te wijken van deze planning. Kan Aanbestedende Dienst daarom akkoord gaan met de volgende aanvulling op en wijziging van de eerste zin: ""In afwijking van het vorige lid is een in de Overeenkomst of het Implementatieplan opgenomen specifieke einddatum voor de Implementatie in alle gevallen fataal, tenzij Partijen schriftelijk een aanpassing van deze datum zijn overeengekomen.""? Zo nee, waarom niet?"	De VRMWB neemt dit wijzigingsvoorstel niet over. Het uitgangspunt van de overeenkomst is dat de overeengekomen einddatum voor de implementatie een fatale termijn betreft. Dit biedt partijen vooraf duidelijkheid over de planning en het belang van tijdige oplevering. Als zich tijdens de uitvoering omstandigheden voordoen die aanleiding geven om de planning aan te passen, kunnen partijen hierover in overleg treden. Een dergelijke situatie maakt het echter niet noodzakelijk om de bepaling over de fatale termijn aan te passen.

51	1	Formulier 4 Prijsopgave	"In Formulier 4 Prijsopgave is opgenomen dat prijsaanpassingen voor exploitatiediensten maximaal 5% per kalenderjaar bedragen. In de conceptovereenkomst (artikel 3) ontbreekt deze maximering echter, en de GIBIT 2025 — die van toepassing is verklaard op de overeenkomst — hanteert evenmin een vaste procentuele cap maar volgt de CBS-prijnsindex. Kan Aanbestedende Dienst de 5%-cap verwijderen uit Formulier 4, zodat het prijzenblad in lijn is met de conceptovereenkomst en de GIBIT 2025?"	Akkoord, Formulier 4 Prijsopgave wordt aangepast.
52	1	Formulier 1, PvE, eis 138	"Het Re-transitieplan dient conform de uitgangspunten a t/m l minimaal twaalf inhoudelijke onderwerpen te beschrijven, waaronder projectorganisatie, capaciteitsplanning, risicobeheersing, communicatie en overdracht van kennis, contracten en middelen. Een volwaardige uitwerking van al deze onderwerpen is binnen 5 A4 in Arial 10pt niet realiseerbaar zonder dat dit ten koste gaat van de kwaliteit en bruikbaarheid van het plan. Leverancier hanteert een standaard Re-transitieplan dat in samenwerking met en op basis van ervaringen bij meerdere opdrachtgevers is ontwikkeld en aantoonbaar invulling geeft aan alle onder a t/m l genoemde onderwerpen, alsmede aan de eisen die de GIBIT 2025 stelt. Dit plan is generiek van opzet, wordt per opdracht aangevuld met opdrachtspecifieke elementen en omvat in de huidige vorm 8 pagina's. Door de paginalimiet van 5 A4 zou Leverancier inhoudelijke onderdelen moeten weglaten of dusdanig inkorten dat het plan zijn functie als werkbaar exitdocument verliest — hetgeen niet in het belang is van Opdrachtgever. Daarnaast is het Re-transitieplan geen gunningscriterium en wordt de omvang ervan niet beoordeeld op kwaliteit — het doel is dat Opdrachtgever beschikt over een volledig en werkbaar plan dat daadwerkelijk als leidraad kan dienen bij een toekomstige exit. Kan Opdrachtgever bevestigen dat het Re-transitieplan vormvrij en zonder paginalimiet mag worden aangeleverd, mits het volledig voldoet aan alle eisen uit het Programma van Eisen en de GIBIT 2025? Zo nee, kan Opdrachtgever toelichten op welke grond een beperking in omvang zwaarder weegt dan de volledigheid en kwaliteit van het plan? "	De VRMWB erkent dat het Re-transitieplan diverse onderwerpen moet beschrijven en dat hiervoor voldoende ruimte beschikbaar moet zijn. Om die reden wordt de maximale omvang van het Re-transitieplan verruimd van 5 naar 8 A4-pagina's. Het staat inschrijvers vrij gebruik te maken van een bestaand of generiek Re-transitieplan, mits daarin alle gevraagde onderwerpen zijn opgenomen en het plan na gunning wordt geconcretiseerd en afgestemd op de specifieke situatie van de VRMWB. Het Re-transitieplan dient te voldoen aan de eisen uit het Programma van Eisen en de toepasselijke bepalingen van de GIBIT 2025.
53	1	Formulier 1, PvE, eis 138	"Deze Eis verplicht Opdrachtnemer tot het opstellen, onderhouden en jaarlijks actualiseren van het Re-transitieplan gedurende de volledige looptijd van de Overeenkomst, alsmede tot het uitvoeren van de feitelijke Re-transitie bij contractbeëindiging. Over de financiële kaders hiervan heeft Leverancier de volgende vragen: Deelvraag a — jaarlijkse actualisatie Het Re-transitieplan dient jaarlijks te worden geactualiseerd en ter goedkeuring te worden voorgelegd aan Opdrachtgever. Bij een maximale looptijd van 8 jaar betreft dit een structurele, terugkerende inspanning. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de kosten voor de jaarlijkse actualisatie van het Re-transitieplan zijn inbegrepen in de exploitatieprijs en derhalve geen afzonderlijke post in het Prijzenblad vereisen? Zo nee, waarom niet? Deelvraag b — vergoeding feitelijke Re-transitiewerkzaamheden Het Re-transitieplan beschrijft de projectorganisatie, de capaciteitsplanning en de verwachte inzet van beide partijen. Dit maakt de omvang van de Re-transitiewerkzaamheden in beginsel voorspelbaar en planbaar. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de vergoeding voor de feitelijke Re-transitiewerkzaamheden wordt gebaseerd op de in het Re-transitieplan vastgelegde capaciteitsplanning en inzet, zodat de kosten voor beide partijen vooraf inzichtelijk en controleerbaar zijn én geen onderdeel vormen van het Prijzenblad?"	a. Jaarlijkse actualisatie Re-transitieplan De jaarlijkse actualisatie van het Re-transitieplan maakt onderdeel uit van de contractuele verplichtingen van Opdrachtnemer gedurende de looptijd van de overeenkomst. Inschrijvers dienen de hieraan verbonden kosten op te nemen in de aangeboden exploitatieprijs. Hiervoor is geen afzonderlijke post opgenomen in het Prijzenblad. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd. b. Vergoeding feitelijke Re-transitiewerkzaamheden Het Re-transitieplan heeft als doel inzicht te geven in de aanpak, organisatie, risico's en verwachte activiteiten rondom een toekomstige re-transitie. De feitelijke omvang van de re-transitiewerkzaamheden is afhankelijk van de omstandigheden op het moment van beëindiging van de overeenkomst en kan daarom niet volledig vooraf worden vastgesteld. Aan het Re-transitieplan kunnen geen vaste vergoedingen of afnameverplichtingen worden ontleend. De kosten van de feitelijke re-transitie maken geen onderdeel uit van het Prijzenblad. Daarbij worden de in het prijzenblad opgenomen uurtarieven gehanteerd De exacte omvang, werkzaamheden en eventuele vergoeding worden bepaald overeenkomstig de toepasselijke contractuele bepalingen inzake re-transitie en exit.

54	1	Formulier 1, PvE, eis 138	"Deze Eis bepaalt dat Opdrachtnemer in het Re-transitieplan een periode van nazorg opneemt op basis van een inspanningsverplichting na afronding van de Re-transitie. Na de volledige afronding van de overdrachtsfase komen in beginsel alle reguliere verplichtingen van Opdrachtnemer te vervallen. Nazorg na deze formele overdracht betreft werkzaamheden waarvan de omvang per definitie niet vooraf vastgesteld kan worden en die derhalve niet in de initiële inschrijfsom kunnen worden opgenomen. Leverancier gaat ervan uit dat de kaders voor deze nazorg — waaronder de maximale doorlooptijd, het capaciteitsvoorbehoud en de toepasselijke tarieven — in de contractfase nader worden uitgewerkt, en dat de kosten worden vergoed op basis van nacalculatie tegen de op dat moment geldende gangbare en marktconforme tarieven. Kan Aanbestedende Dienst dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?"	De feitelijke omvang van de re-transitiwerkzaamheden is afhankelijk van de omstandigheden op het moment van beëindiging van de overeenkomst en kan daarom niet volledig vooraf worden vastgesteld. Aan het Re-transitieplan kunnen geen vaste vergoedingen of afnameverplichtingen worden ontleend. De kosten van de feitelijke re-transitie maken geen onderdeel uit van het Prijzenblad. Daarbij worden de in het prijzenblad opgenomen uurtarieven gehanteerd De exacte omvang, werkzaamheden en eventuele vergoeding worden bepaald overeenkomstig de toepasselijke contractuele bepalingen inzake re-transitie en exit.
55	1	Formulier 1, PvE, eis 120	"De eis stelt in de tweede bullit, dat bij beëindiging van de Overeenkomst aantoonbare en verifieerbare verwijdering van alle data plaatsvindt, inclusief back-ups, onder afgifte van een verklaring van vernietiging. In een multi-tenant SaaS-omgeving worden back-ups op platformniveau aangemaakt voor alle afnemers gezamenlijk en veelal als immutable opgeslagen ter bescherming tegen cyberdreigingen. Het is technisch niet mogelijk om data van één specifieke afnemer uit historische versleutelde back-ups te verwijderen zonder de integriteit van back-ups van andere afnemers aan te tasten. De gangbare en veilige praktijk is dat na verwijdering uit de actieve systemen de resterende data in back-ups vanzelf veroudert en definitief onherstelbaar verdwijnt na afloop van de retentietermijn. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat volledige verwijdering uit de actieve systemen, gecombineerd met het natuurlijk verlopen van de back-up retentietermijn en afgifte van een verklaring van vernietiging, als afdoende invulling van deze eis wordt beschouwd? Zo nee, waarom niet?"	De AVRMBWB erkent de technische beperkingen die kunnen bestaan bij multi-tenant SaaS-back-ups. De eis ziet op verwijdering van de gegevens van Opdrachtgever uit de productieomgeving en overige voor Opdrachtnemer toegankelijke omgevingen bij beëindiging van de overeenkomst. Voor zover het technisch niet mogelijk is gegevens direct uit historische back-ups te verwijderen, accepteert VRMBWB dat deze gegevens conform de reguliere retentieperiode van de back-upvoorzieningen verdwijnen. Daarbij geldt dat deze gegevens niet meer actief beschikbaar of toegankelijk mogen zijn voor reguliere bedrijfsvoering. In dat geval volstaat een verklaring van Opdrachtnemer dat de gegevens uit de productieomgeving zijn verwijderd en dat eventueel resterende gegevens uitsluitend aanwezig kunnen zijn in back-ups en na afloop van de geldende retentieperiode niet meer beschikbaar zijn.
56	1	Formulier 1, PvE, eis 108	"De eis stelt dat gegevens versleuteld worden opgeslagen (encryptie at rest) en dat Leverancier het sleutelbeheer borgt, inclusief rotatie en toegangsbeperking. Leverancier biedt de Oplossing aan als multi-tenant SaaS-dienst waarbij encryptie at rest platformbreed wordt toegepast en sleutelbeheer centraal wordt uitgevoerd binnen het Information Security Management System van Leverancier. De juiste werking hiervan wordt periodiek onafhankelijk getoetst via ISO 27001-certificering en ISAE 3000-assurance-rapportages. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat Leverancier met deze werkwijze volledig invulling geeft aan deze eis, en dat klantspecifiek sleutelbeheer (BYOK) niet vereist is? Zo nee, welke aanvullende eisen stelt Aanbestedende Dienst?"	De VRMBWB accepteert dat sleutelbeheer bij SaaS centraal plaatsvindt bij Opdrachtnemer, mits dit aantoonbaar veilig is via ISO 27001-certificering en periodieke audits (ISAE 3000 of gelijkwaardig). De eis in het PvE is dat Opdrachtnemer het sleutelbeheer borgt, inclusief rotatie en toegangsbeperking. ISO 27001-certificering en ISAE-assurance zijn hiervoor afdoende bewijsvoering.
57	1	Formulier 1, PvE, eis 098	"De eis stelt dat Opdrachtnemer gegevens van Opdrachtgever niet gebruikt voor eigen doeleinden, waaronder AI-trainingsdoeleinden, ongeacht of deze geanonimiseerd zijn. Leverancier onderschrijft dit uitgangspunt volledig voor gebruik zonder toestemming. De huidige formulering sluit echter ook toekomstige innovatietrajecten uit waarbij Opdrachtgever zelf zou willen deelnemen en daarvoor expliciet toestemming verleent. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de eis als volgt wordt gelezen: Opdrachtnemer gebruikt gegevens van Opdrachtgever niet voor eigen doeleinden en/of AI-trainingsdoeleinden, tenzij Opdrachtgever hiervoor vooraf expliciet en schriftelijk toestemming heeft verleend?"	Dit is correct: De VRMBWB bevestigt dat de eis aldus wordt gelezen: Opdrachtnemer gebruikt gegevens van Opdrachtgever niet voor eigen doeleinden of AI-trainingsdoeleinden zonder expliciete voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever. Geanonimiseerde gegevens vallen eveneens onder deze beperking, tenzij Opdrachtgever hier expliciet schriftelijk toestemming voor verleent.

58	1	Formulier 1, PvE, eis 097	"De eis stelt dat Opdrachtnemer medewerking verleent aan het uitvoeren van een Data Protection Impact Assessment (DPIA). Opdrachtnemer onderschrijft het belang van privacy en werkt vanzelfsprekend mee aan de uitvoering hiervan. Een DPIA wordt echter primair uitgevoerd in de context van de organisatiespecifieke processen en beleidskeuzes van Opdrachtgever. Leverancier heeft over deze eis de volgende deelvragen: Deelvraag a — reikwijdte medewerking Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de actieve rol van Opdrachtnemer bij de DPIA beperkt is tot het verstrekken van informatie en expertise over de werking en privacy-technische inrichting van de aangeboden Oplossing? Als SaaS-leverancier beschikken we over onafhankelijke zekerheden zoals ISO 27001-certificering en assurance-rapportages (ISAE 3000 / TPM), die als primaire informatiebron voor de DPIA dienen. Indien specifieke benodigde input niet in deze documenten is terug te vinden, beantwoordt Opdrachtnemer aanvullende vragen tijdig en volledig. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat Leverancier met deze werkwijze voldoende invulling geeft aan de geëiste medewerking? Zo nee, waarom niet? Deelvraag b — kosten maatregelen uit DPIA Een DPIA kan leiden tot maatregelen waarvan de scope en kosten op het moment van inschrijving niet bepaalbaar zijn, zeker wanneer deze voortvloeien uit organisatiespecifieke inrichtingswensen of proceskeuzes van Aanbestedende Dienst die afwijken van de aangeboden en gecertificeerde standaardoplossing op basis van best-practice. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat kosten voor het treffen van maatregelen die voortvloeien uit de DPIA en die het gevolg zijn van afwijking van de best-practice configuratie van Opdrachtnemer, worden aangemerkt als meerwerk en buiten de initiële inschrijfsom blijven? Zo nee, hoe dient Leverancier deze kosten te calculeren in de prijsopgave?"	a) De medewerking van Opdrachtnemer aan een DPIA betreft het verstrekken van technische en procedurele informatie over de verwerkingen, beveiligingsmaatregelen en subverwerkers conform artikel 4.7 van de verwerkersovereenkomst. De door leverancier beschreven werkwijze wordt in beginsel beschouwd als passende invulling van de medewerkingsplicht, mits de verstrekte informatie voldoende is om de DPIA uit te voeren en leverancier op verzoek aanvullende informatie verstrekt. b) Opdrachtnemer dient alle kosten die redelijkerwijs voortvloeien uit de contractuele en wettelijke verplichtingen in de inschrijfprijs op te nemen. Kosten die samenhangen met aanvullende wensen of maatwerk buiten de overeengekomen scope kunnen via de wijzigingsprocedure als meerwerk worden behandeld.
59	1	Formulier 1, PvE, eis 093	"Het Programma van Eisen stelt dat openstaande zaken niet worden geconverteerd naar de nieuwe Oplossing. Aanbestedende Dienst gaat er vanuit dat bij livegang van de nieuwe Oplossing de nog openstaande zaken in PowerBrowser worden afgehandeld. Hierna kunnen alle zaken in één keer worden geconverteerd naar de nieuwe Oplossing. Wat is de verwachte periode waarbinnen de op het moment van livegang nog openstaande zaken in PowerBrowser zullen zijn afgehandeld, zodat Leverancier de eenmalige eindmigratie realistisch kan inplannen?"	De verwachte periode bedraagt 4 weken na livegang.
60	1	Formulier 1, PvE, eis 091	"1) Hoeveel VTH-zaken c.q. dossiers moeten ongeveer geconverteerd worden? 2) Hoeveel documenten (in aantallen en TB's) dienen ongeveer geconverteerd te worden?"	1) Het aantal te migreren VTH-zaken bedraagt indicatief circa 87.900 zaken/dossiers. 2) Het aantal te migreren documenten bedraagt indicatief circa 727.879 documenten.
61	1	Formulier 1, PvE, eis 088	"De eis stelt dat logging van toegangspogingen, wijzigingen, autorisaties en foutmeldingen moet kunnen worden ontsloten richting de SIEM/SOC-voorziening van Opdrachtgever. Daarnaast stelt eis 112 dat auditlogbestanden minimaal 12 maanden beschikbaar zijn en exporteerbaar in een gangbaar formaat ten behoeve van controle en/of aansluiting op de SIEM/SOC-voorziening van Opdrachtgever. In een SaaS-omgeving is Opdrachtnemer integraal verantwoordelijk voor de beveiliging en monitoring van de eigen omgeving. Het structureel en real-time ontsluiten van alle loggingdata naar een extern SIEM past niet altijd binnen de architectuur van een SaaS-oplossing en kan in de praktijk disproportioneel zijn ten opzichte van het beoogde beveiligingsdoel. Kan Aanbestedenden Dienst verduidelijken wat de minimale invulling van deze eisen is? Volstaat het dat: - logging inzichtelijk is binnen de Oplossing zelf in leesbaar formaat; - auditlogbestanden minimaal 12 maanden beschikbaar en exporteerbaar zijn in een gangbaar formaat; én - relevante logging op verzoek gericht aangeleverd kan worden ten behoeve van de SIEM/SOC-voorziening van Opdrachtgever bij incidenten of nadere analyse? Indien ja, kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat dit tevens geldt voor overige eisen (o.a. Eis 112) die betrekking hebben op logging en aansluiting op de SIEM/SOC-voorziening van Opdrachtgever?"	Ja, het volstaat dat logging binnen de oplossing beschikbaar is, minimaal 12 maanden wordt bewaard en exporteerbaar is in een gangbaar formaat. Voor de aansluiting op de SIEM/SOC-voorziening volstaat een gangbare SaaS-voorziening zoals een API, syslog-export of vergelijkbare functionaliteit. Deze interpretatie geldt eveneens voor eis 112 en overige logginggerelateerde eisen.

62	1	Formulier 1, PvE, eis 084	"De eisen 2 en 3 beschrijven functionaliteit voor het aanmaken, bewerken en gefilterd ophalen van zaken inclusief bijlagen en metadata via een beveiligde API-koppeling. De ZGW-API's (Zaken API, Documenten API) voorzien in het aanmaken, bekijken en bewerken van zaken met bijbehorende bijlagen en metadata, en kennen een gestandaardiseerde success/fail-terugkoppeling via HTTP-statuscodes. De filtermogelijkheden in de ZGW-standaard zijn echter gebonden aan de in de OAS3-specificatie gedefinieerde queryparameters en bieden niet standaard een vrije zoekopdracht over alle velden en metadata. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat invulling van eis 3 via de ZGW-API's (Zaken API en Documenten API) als volledig compliant wordt beschouwd, en zo nee, waarom niet (welke usecases worden dan niet ondersteunt)?"	De VRMWB bevestigt dat de ZGW-API's (Zaken API en Documenten API conform de VNG-standaard) de primaire standaard zijn voor zaakaanmaak, inzage en bewerking. Voor filtermogelijkheden die buiten de OAS3-specificatie van de ZGW-standaard vallen, accepteert de VRMWB een gemotiveerde alternatieve invulling, mits de gevraagde functionaliteit voor het real time gefilterd ophalen van zaken, documenten en metadata volledig beschikbaar is en aan de functionele eisen van de aanbesteding wordt voldaan.
63	1	Formulier 1, PvE, eis 084	U schrijft: "2) Het is mogelijk middels een beveiligde API-koppeling nieuwe zaken inclusief bijbehorende bijlagen en metadata, te creëren, te bekijken en te bewerken. " Hierbij hanteert Leverancierhet volgende uitgangspunt voor deze API-koppeling: levert geen onnodige bevestigingen op (bijv. alle documenten van een zaak worden opgehaald, terwijl volstaan kan worden met één of enkele documenten). Kunt u zich vinden in dit uitgangspunt, dat bijdraagt aan een scherpere prijsstelling én aan duurzaamheid? Zo nee, waarom niet?"	De VRMWB doet geen uitspraken over de voorgestelde technische implementatie of ontwerpkeuzes van inschrijvers. Het is aan inschrijver om een oplossing aan te bieden die voldoet aan de eisen zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken.
64	1	Formulier 1, PvE, eis 077	"De eis stelt dat de zoekfunctie fouttolerantie (spelfouten, synoniemen) moet ondersteunen. In een VTH-zaaksysteem wordt primair gezocht op gestructureerde gegevens zoals zaaknummers, adressen, BAG-objecten, BSN/KvK-nummers en zaaktypen. Fouttolerantie kent in deze context verschillende verschijningsvormen, variërend van gedeeltelijke zoekterm-matching (wildcard/prefix-search) tot volledige synoniemherkenning op documentinhoud. Bij de toepassing van fouttolerantie op dit type gestructureerde en gecontroleerde gegevens kunnen echter ongewenste effecten optreden: - Fouttolerantie op gestructureerde metadata zoals zaaknummers, adressen en BSN/KvK-nummers leidt niet tot betere zoekresultaten, maar vergroot de kans op ongewenste en onjuiste treffers; - Documenten in een zaakdossier zijn formele overheidsdocumenten (beschikkingen, rapporten, tekeningen) waarbij synoniemherkenning op juridische en technische terminologie foutgevoelig is en snel leidt tot ongewenste treffers; - Gebruikers zoeken in de praktijk doelgericht op bekende kenmerken zoals adres, zaaknummer of naam aanvrager, waarbij fouttolerantie beperkte meerwaarde biedt. Kan Aanbestedende Dienst toelichten wat de functionele intentie van deze eis is en op welke zoekentiteiten fouttolerantie wordt verwacht — gestructureerde metadata, vrije tekstzoekopdrachten, documentinhoud of een combinatie daarvan?"	Deze eis komt te vervallen.
65	1	Formulier 1, PvE, eis 076	"Over deze eis heeft Leverancier de volgende twee vragen: Deelvraag 1 - objecten Wat bedoelt Aanbestedende Dienst met objecten in de context van deze eis? Betreft dit zoeken op bijvoorbeeld BAG-objecten (adressen, percelen, gebouwen) en locatieomschrijvingen? Zo nee, wat bedoeld u dan met objecten? Deelvraag 2 - Leverancier is momenteel bezig om de zoekfunctionaliteit door te ontwikkelen. Het zoeken binnen alle meta-data van o.a. zaken, besluiten en documenten en ook full-text search wordt al ondersteund. Het zoeken op subjecten (personen en bedrijven) staat op onze roadmap Is Aanbestedende Dienst akkoord met het invullen van dit deel (personen) van de eis uiterlijk 2 maanden voor beoogde livegang? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?"	1) Met 'objecten' worden bedoeld: BAG-objecten (adressen, percelen, gebouwen), maar ook andere VTH-objecten zoals percelen, inrichtingen, watergangen en gebieden die in het zaaksysteem worden geregistreerd. 2) Nee, de VRMWB kan er niet mee instemmen dat de functionaliteit voor het zoeken op subjecten (personen en bedrijven) uiterlijk twee maanden vóór de beoogde livegang beschikbaar wordt gesteld. We willen ruim voor live gang de volledige functionaliteit kunnen testen en gebruikers opleiden om de applicatie zo optimaal mogelijk te kunnen gebruiken.
66	1	Formulier 1, PvE, eis 075	Aan welke versie van DSO-LV (STAM) c.q. DSO-SWF dient bij Inschrijving aan voldaan te worden?	De aangeboden oplossing moet bij livegang voldoen aan de op dat moment geldende versie van de DSO-LV API-standaarden (STAM/SWF). Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het tijdig implementeren van wijzigingen in DSO-standaarden conform eis 75 van het PvE. De exacte versie die bij gunning van toepassing is, wordt bepaald door het DSO-programma.

67	1	Formulier 1, PvE, eis 067	Het toevoegen en tonen van eigen kaartlagen in de geboden is uiteraard mogelijk. Leverancier voegt uw eigen WMS/WFS kaartlagen, op uw verzoek en kosteloos, toe aan de oplossing. Kan Aanbestedende Dienst instemmen met deze alternatieve invulling van de eis? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Nee, een functioneel beheerder moet kaartlagen zelfstandig kunnen toevoegen en beheren zonder tussenkomst van Opdrachtnemer. Als de geboden oplossing dit zelfstandig beheer niet ondersteunt, is dit niet in lijn met de eis.
68	1	Formulier 1, PvE, eis 066	"De eis stelt dat de Oplossing koppelingen moet ondersteunen met een zaak of locatie van percelen, adressen, BAG-objecten, watergangen en gebieden. Voor een aantal van deze items (o.a. BAG-objecten) ligt koppeling via een basisregistratie voor de hand. Voor andere items (o.a. gebieden) is een dergelijke basisregistratie niet beschikbaar, waardoor geografisch weergave van de zaak c.q. locatie ten opzicht van dit item een functioneel gelijkwaardig alternatief is. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de intentie van deze eis is dat koppeling aan een zaak c.q. locatie kan worden gerealiseerd óf via een basisregistratie, óf via geografisch vastleggen? Zo nee, waarom niet?"	De VRMWB bevestigt dat voor percelen, adressen en BAG-objecten koppeling via de betreffende basisregistraties voor de hand ligt. Voor gebieden en watergangen, waarvoor geen basisregistratie beschikbaar is, accepteert de VRMWB een geografische weergave als functioneel gelijkwaardig alternatief, mits de relatie tussen zaak/locatie en het geografische object (gebied, watergang) in het zaakdossier herleidbaar is.
69	1	Formulier 1, PvE, eis 060	"Op pagina 2/3 van het aanbestedingsdocument beschrijft Aanbestedende Dienst de huidige situatie waarbij u Bluebeam gebruikt voor het uitvoeren van bewerkingen aan tekeningen en rapporten. In de beschrijving van gewenste situatie noemt u o.a. - het beheren van bouwtekeningen/digitale documenten en het stimuleren van samenwerking middels robuuste koppelingen. - voor de gebruiker zijn er geen extra handelingen nodig om bestaande zaken met bijbehorende documenten, metadata en andere relevante gegevens te gebruiken en of te bewerken - Alle door Opdrachtgever opgeslagen data zijn direct en zonder tussenkomst van de Leverancier voor Opdrachtgever beschikbaar via de REST-api's. Via eis 60 t/m 64 stelt u diverse eisen aan PDF-bewerking en een geïntegreerde PDF-bewerker. Leverancier heeft hierover de volgende vragen: Deelvraag 1 - In- of externe PDF-bewerker Wat verstaat Aanbestedende Dienst precies onder een geïntegreerde PDF-bewerker? Moet dit een in de oplossing ingebouwde PDF-bewerker zijn of is een naadloze koppeling met een gespecialiseerde PDF/Annotatie oplossing ook acceptabel? Indien een integratie met een externe gespecialiseerde PDF-bewerker niet toegestaan is, kunt u dan toelichten waarom niet? Deelvraag 2 - integratie met PDF-bewerker Leverancier biedt een integratie met gespecialiseerde PDF-annotateersoftware op basis van de ZGW-API standaard. Hierbij worden in de geboden oplossing geselecteerde pdf-documenten, direct en zonder het maken van kopieën, geopend in de externe PDF-bewerker. Na het bewerken (annoteren, meten, kalibreren, samenvoegen/splitsen) worden de documenten automatisch als nieuwe versie of nieuwe registratie teruggedownload in het juiste zaakdossier en zijn daar direct beschikbaar. Kan Opdrachtgever bevestigen dat het aanbieden van deze integratie invulling geeft aan de technische eisen (60 t/m 64) rond PDF-bewerking? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet? "	1) De VRMWB bevestigt dat in de gewenste situatie het nieuwe VTH-zaaksysteem een door de Opdrachtnemer met de oplossing geleverde geïntegreerde PDF-bewerker bevat, waarmee de huidige Bluebeam-koppeling overbodig wordt. De bewerkingen aan tekeningen en rapporten die nu via Bluebeam plaatsvinden, worden voortaan afgehandeld binnen de nieuwe oplossing. 2) Nee, de VRMWB vraagt een in een SaaS-oplossing geïntegreerde functionaliteit voor PDF bewerker die aan de omschreven eisen (60-64) voldoet.

70	1	Formulier 1, PvE, eis 056	"Eis 56 stelt dat gebruikers vanuit een zaak e-mails moeten kunnen verzenden. Leverancier biedt als alternatief een beveiligd communicatieplatform aan, waarmee berichten en documenten veilig en zaakgericht worden uitgewisseld met externe partijen. De ontvanger ontvangt een notificatiemail en logt in op het beveiligde platform, waarna reacties en documenten direct in de zaak worden opgeslagen. Leverancier heeft hierover de volgende deelvragen: Deelvraag a — acceptatie als alternatief Is Aanbestedende Dienst akkoord dat Leverancier dit communicatieplatform inzet als primaire invulling van eis 56 richting externe partijen, als volwaardig alternatief voor directe e-mailverzending? Zo nee, waarom niet? Deelvraag b — doorwerking naar overige eisen De eisen 57 tot en met 59 bouwen voort op directe e-mailverzending als uitgangspunt, onder andere voor automatische koppeling aan de zaak, vastlegging in de audittrail en full-text doorzoekbaarheid. Geldt een eventueel akkoord op deelvraag a ook voor deze eisen, zodat het communicatieplatform als gelijkwaardig alternatief wordt geaccepteerd? Zo nee, waarom niet?"	a) Nee, de VRMWB houdt vast aan eis 56. Gebruikers moeten vanuit een zaak e-mails kunnen verzenden. b) Nee, omdat eis 56 ongewijzigd van toepassing blijft, blijven ook de eisen 57 tot en met 59 ongewijzigd.
71	1	Formulier 1, PvE, eis 055	"De eis combineert in één formulering wezenlijk verschillende doeleinden voor export waaronder exit/migratie en overbrenging (Archiefwet art. 12-26). Leverancier heeft over deze eis de volgende vragen: Deelvraag 1 - Export t.b.v. exit/migratie Bedoeld Aanbestedende Dienst hiermee een overdracht van alle operationele (ruwe) data naar een opvolgende leverancier of systeem (datawarehouse) in een gangbaar en leesbaar formaat (bijv. JSON, XML, CSV) met behoud van volledigheid en relationele samenhang van zaken, documenten en metadata? Deelvraag 2 - Overbrenging Bedoeld u met overbrenging in de context van deze eis de overdracht van blijvend te bewaren zaken naar een archiefbewaarplaats of eDepot? Deelvraag 3 - Overbrengen o.b.v. Common Ground principes Indien u antwoord op deelvraag 2 Ja is, hebben wij de volgende aanvullende vraag. Het overbrengen van archiefbescheiden op basis van Common Ground-principes kan op twee manieren plaatsvinden: (1) de overbrengingslijst is via ZGW API's beschikbaar voor het e-depot om op te vragen, waarna de brondata in de VTH-applicatie wordt vernietigd, of (2) de data blijft in het systeem maar het bronhouderschap gaat over naar de archiefdienst. Op landelijk niveau zijn hierover nog geen definitieve afspraken gemaakt. Overbrengen speelt — ook onder de vernieuwde Archiefwet — pas over 10 tot 20 jaar na livegang. a) Beschikt Aanbestedende Dienst en/of haar Archiefdienst reeds over een e-depot, en zo ja, welk systeem betreft het? b) Gezien het ontbreken van een landelijke standaard voor overbrenging via Common Ground: is Aanbestedende Dienst akkoord dat deze functionaliteit — zonder additionele kosten — wordt toegevoegd zodra de landelijke standaard hiervoor is vastgesteld, uiterlijk binnen één jaar na vaststelling? Zo nee, op welk moment wenst Opdrachtgever over deze functionaliteit te beschikken?"	1) Export t.b.v. exit/migratie betreft een overdracht van alle door Opdrachtgever opgeslagen data (o.a. zaken, documenten, metadata en onderlinge relaties) naar een opvolgende leverancier of systeem in een gangbaar, open en leesbaar formaat (bijv. JSON, XML, CSV) met behoud van samenhang). 2) Export t.b.v. overbrenging (Archiefwet) betreft een SIP (Submission Information Package) conform de MDTO-standaard voor overdracht aan een e-Depot. Beide exportvormen zijn vereist en dienen te worden ondersteund. 3) De VRMWB schrijft geen specifieke technische implementatie voor ten aanzien van overbrenging naar een e-Depot. De aangeboden oplossing moet de in de eis beschreven exportmogelijkheden ondersteunen en kunnen aansluiten op de op dat moment geldende wet- en regelgeving en relevante standaarden.
72	1	Formulier 1, PvE, eis 052	Bedoeld u met 'automatisch' dat zaken die in aanmerking komen voor vernietiging automatisch worden opgenomen op een door u op te stellen vernietigingslijst over een bepaalde periode? Zo nee, wat bedoeld u dan met automatisch?	Met 'automatisch' wordt bedoeld dat de oplossing automatisch zaken identificeert die op basis van zaaktype, resultaat en bewaartermijn in aanmerking komen voor vernietiging, en deze opneemt op een vernietigingslijst die door een geautoriseerde functionaris ter goedkeuring wordt aangeboden. De feitelijke vernietiging vindt uitsluitend plaats na expliciete goedkeuring door een bevoegde functionaris.

73	1	Formulier 1, PvE, eis 050	"Gezien deze eis en volgende eisen over bewaartermijn en vernietiging: Leverancier hanteert het volgende uitgangspunt: Vernietigen of overdragen van zaken (incl. documenten) vindt tijdig plaats door Opdrachtgever (hiermee voorkomen we onnodige opslag van met name documenten). Kunt u zich vinden in dit uitgangspunt, dat bijdraagt aan een scherpere prijsstelling én aan duurzaamheid? Zo nee, waarom niet?"	De VRMWB kan zich deels vinden in het uitgangspunt dat vernietiging of overdracht van gegevens conform de geldende bewaartermijnen van de VNG selectielijst en aanvullende afspraken plaatsvindt en onnodige opslag wordt voorkomen. De eis is dat de oplossing automatisch signaleert wanneer bewaartermijnen aflopen en vernietigingslijsten kan genereren. De verantwoordelijkheid voor de feitelijke beslissing tot vernietiging of overdracht ligt bij de VRMWB als Opdrachtgever.
74	1	Formulier 1, PvE, eis 037	"De aangeboden oplossing biedt de volgende mogelijkheden voor het verplicht stellen van gegevens binnen een zaak: - verplichte checklistitems/taken (de zaak kan niet naar de volgende status zonder voltooiing) - verplichte documenttypen in het zaakdossier - verplicht zaakresultaat bij afsluiting. - verplicht stellen van in te vullen eigenschappen per object/activiteit Daarnaast zijn de velden die conform de ZGW-standaard verplicht zijn voor de registratie van zaken, besluiten en documenten standaard verplicht ingesteld en niet vrij configureerbaar. Het verplicht kunnen stellen van alle afzonderlijke zaakeigenschappen of metadata velden per zaaktype/veld leidt in onze ogen tot onoverzichtelijkheid en tot een enorme beheer last binnen de oplossing. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen of Leverancier met de genoemde mogelijkheden voldoet aan de behoefte achter deze eis? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?"	Nee, de VRMWB wil zelf de regie hebben met betrekking tot het verplicht stellen van metadatatavelden.
75	1	Formulier 1, PvE, eis 034	Op welke wijze dient Inschrijver aan te tonen dat de aangeboden oplossing voldoet aan deze eis? Volstaat een eigen verklaring ("Ja, wij voldoen"), of verwacht Aanbestedenden Dienst aanvullend bewijs zoals een conformiteitsverklaring (ISO-16175 certificering), auditrapportage of referentie bij een organisatie met vergelijkbare archiefvereisten?	Voor de eisen met betrekking tot archiefwetgeving en de toepassing van ISO 16175-principes volstaat een akkoord op het Programma van Eisen.
76	1	Formulier 1, PvE, eis 028	Kunt u nader duiden wat u voor ogen heeft met standaard tekstblokken? Zowel vanuit perspectief van functioneel beheerder als vanuit eindgebruiker?	Onze interpretatie is dat uw vraag betrekking heeft op eis 29. Met 'standaard tekstblokken' wordt bedoeld: vooraf gedefinieerde tekstfragmenten die door functioneel beheer kunnen worden aangemaakt en beheerd, en die eindgebruikers kunnen selecteren en invoegen in checklists, sjablonen en documenten. Vanuit functioneel beheer: configureerbaar zonder tussenkomst van leverancier. Vanuit eindgebruiker: eenvoudig selecteerbaar en invoegbaar in de relevante context (checklist, sjabloon, correspondentie).
77	1	Formulier 1, PvE, eis 028	Om verwarring te voorkomen over de term 'zaakstelsel': U bedoelt hier dat de interne sjabloongeneratie alle gegevens die in de gevraagde VTH-oplossing vast kunt leggen, kunt ophalen voor in te genereren documenten? Zo nee, wat bedoelt u dan?	Ja, die aanname is correct. De geïntegreerde sjabloongenerator moet alle gegevens die in de VTH-oplossing zijn vastgelegd (zaakgegevens, objectgegevens, metadata, checklistresultaten) automatisch kunnen ophalen en verwerken in te genereren documenten. De sjabloongenerator werkt dus binnen de VTH-oplossing zelf.
78	1	Formulier 1, PvE, eis 024	"In de geboden oplossing zijn zowel landelijke checklisten te gebruiken als eigen checklisten in te richten. Per object/activiteit configureert u zo de gewenste checklisten en vragen. U kunt de checklisten aanpassen door vragen te verbergen (standaard niet tonen), uit te schakelen, de checklistvraag aan te passen (zoals grondslag, toelichting, geldigheid) of eventueel te verwijderen. Ook voegt u eenvoudig nieuwe vragen toe of past u de volgorde aan. Aanpassingen in de checklisten werken, afhankelijk van configuratie, direct door voor de de eindgebruiker zodat de checklisten altijd actueel zijn. Biedt Leverancier hiermee voldoende invulling aan deze eis? Zo nee, kunt u aan de hand van een concrete usecase toelichten waarom u versiebeheer nodig acht?"	Eis 24 versiebeheer van checklists moet aanwezig zijn, inclusief inzicht in historische versies verval.
79	1	Formulier 1, PvE, eis 013	"De geboden oplossing ondersteunt het aanmaken van één of meerdere deelprocessen binnen de hoofdzaak. Een deelproces bestaat uit één of meerdere gedefinieerde taken en wordt toegewezen aan een collega. Deelprocessen zijn gedurende het hele zaakproces en zo vaak als gewenst aan te maken. De collega aan wie het deelproces is toegewezen heeft toegang tot dezelfde hoofdzaak en de daarin aanwezig informatie. Een deelproces is dus geen aparte zaak maar maakt onderdeel uit van de hoofdzaak, waarbij collega's gezamenlijk werken aan en in de hoofdzaak. Een deelproces kent dan ook geen aparte nummering. Kan Aanbestedende Dienst aangeven of Leverancier hiermee voldoende invulling aan de behoefte achter de eisen rondom intern advies en deelzaken? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?"	Nee, deze invulling voldoet niet aan de gestelde eis. Intern advies wordt nu uitgezet via een deelzaak met dezelfde nummering als de hoofdzaak, aangevuld met een volgnummer. De aangeboden Oplossing moet deze werkwijze functioneel ondersteunen of verbeteren.

80	1	Formulier 1, PvE, eis 012	"De eis stelt dat een bestaande zaak moet kunnen worden omgezet naar een ander zaaktype met behoud van alle vastgelegde gegevens. Leverancier biedt een oplossing gebaseerd op de uitgangspunten van Common Ground en de ZGW-API's. De ZRC versie 1.5.1 staat weliswaar het wijzigen van zaaktype toe, maar het probleem is dat bij het wijzigen van de zaaktypes alle andere informatie bij de zaak (rol, status, eigenschap, resultaat) altijd van het eerdere zaaktype is en vaak fout is. Besluiten en informatieobjecten zijn niet altijd, maar wel vaak, van een onjuist type. De enige mogelijke oplossing is daarom een zaaktypewijziging altijd te weigeren als er rollen, eigenschappen of statussen aanwezig zijn. Dit zal vaak het geval zijn. Bij zaken uit het DSO in 100% van de gevallen. In de aangeboden oplossing wordt daarom, op basis van zelf te configureren condities, automatisch bepaald welk zaaktype moet worden gestart voor verzoeken die digitaal worden ingediend. Het aanmaken van zaken van een verkeerd type wordt hiermee aan de voorkant voorkomen. Ook is het mogelijk om, bijvoorbeeld een ander type advies- of toezicht te kiezen, door het product bij de zaak te wijzigen. Bent u gelet op het voorgaande bereid dit deel van de eis te laten vallen of aan te passen, zodat deze niet meer in conflict is met de ZGW-API standaard i.c.m. de gangbare praktijk? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?"	Nee, VRMWB gaat niet akkoord met laten vervallen of aanpassen van de eis. Het wijzigen van het zaaktype is noodzakelijk voor zaken die via het klantportaal van Opdrachtgever binnenkomen. Daarnaast worden in de praktijk regelmatig zaken met verkeerde zaaktype via het DSO aangeboden, en door Opdrachtgever aangepast.
81	1	Formulier 1, PvE, eis 008	U schrijft: 'niet aan de Omgevingswet gerelateerde zaaktypen'. Kunt u verduidelijken, wellicht via één of twee voorbeelden, wat voor soort zaaktypen u wilt kunnen inrichten?	Met 'niet aan de Omgevingswet gerelateerde zaaktypen' worden bedoeld: zaaktypen die betrekking hebben op andere (VTH-)werkprocessen van de VRMWB buiten de Omgevingswet, zoals: brandveiligheidscontroles, toezicht op inrichtingen (BRZO), veiligheidsadviezen aan gemeenten, evenementenvergunningen, klachtenafhandeling en incidentregistraties. Dergelijke zaaktypen dienen zonder maatwerkontwikkeling te kunnen worden ingericht in het systeem.
82	1	Formulier 1, PvE, eis 006	"Aanbestedende Dienst opereert als veiligheidsregio in meerdere domeinen (VTH, brandveiligheid, omgevingsveiligheid, crisisbeheersing) en is daarmee onderhevig aan een breed scala aan wet- en regelgeving, niet alles waarvan direct van invloed is op de VTH-softwareoplossing. Kan Aanbestedende Dienst nader specificeren welke wet- en regelgeving binnen de scope van deze eis valt? Valt hieronder bijvoorbeeld ook de Omgevingswet en de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer (Wmebv)?"	De aangeboden Oplossing dient gedurende de looptijd van de Overeenkomst te blijven voldoen aan de voor Opdrachtgever relevante wet- en regelgeving die van invloed is op de functionaliteit en het gebruik van de Oplossing.
83	1	Formulier 1, PvE, eis 004	"In het Programma van Eisen is opgenomen dat Opdrachtnemer opleidingen verzorgt voor functioneel beheerders en kerngebruikers. Aanbestedende Dienst vermeldt echter niet hoeveel personen per rol opgeleid dienen te worden, welke rollen of taakvelden worden onderscheiden, en of alle 110 gebruikers of een selectie daarvan worden opgeleid. Kan Aanbestedende Dienst het volgende specificeren: - Het aantal te opleiden functioneel beheerders en kerngebruikers; - Het totale aantal gebruikers bij livegang, uitgesplitst naar de volgende gebruikerstypen: * Frequente muteerders, waaronder in ieder geval: vergunningverleners, toezichthouders, handhavers/juristen, administratie, front-office medewerkers; * Niet-frequent muteerders, waaronder in ieder geval: adviseurs; * Raadplegers (zonder muteerrechten); - De gewenste opleidingsvorm per gebruikerstype (klassikaal, online, train-de-trainer of een combinatie)."	De VRMWB verstrekt de volgende nadere specificatie: Er worden 2 functioneel beheerders opgeleid. De overige gebruikers worden beschouwd als kerngebruikers. Uitgangspunt is dat de kerngebruikers frequente muteerders zijn. De eerder verstrekte indicatie van circa 110 gebruikers blijft ongewijzigd. De VRMWB verstrekt geen nadere uitsplitsing naar gebruikerstypen of taakvelden. De gewenste opleidingsvorm maakt onderdeel uit van de door Inschrijver aan te bieden implementatie- en opleidingsaanpak.
84	1	Formulier 1, PvE, eis 004	U vraagt Opdrachtnemers om een overzicht van de te volgen opleidingen aan te leveren. Het aanleveren van een dergelijk overzicht is niet voorzien o.b.v. de aanbestedingsleidraad. Daarnaast is onduidelijk in welke formaat, op welk moment en wijze dit overzicht aangeleverd dient te worden. Dient dit overzicht bijvoorbeeld onderdeel uit te maken van de inschrijving?	Ja. Het opleidingsoverzicht maakt onderdeel uit van de inschrijving en wordt opgenomen in het Plan van Aanpak (GC-1). Opdrachtnemer levert een overzicht van de te verzorgen opleidingen voor ten minste de functioneel beheerders en kerngebruikers. Het overzicht bevat per opleiding in ieder geval de opzet, inhoud, duur en doelgroep van de opleiding. De VRMWB stelt geen specifiek format verplicht.

85	1	Bijlage A - Conceptovereenkomst VTH zaaksysteem, artikel 23	"Ter voorkoming van misverstanden is het van groot belang dat de Nota('s) van Inlichtingen de hoogste rangorde krijgen. Mocht een toegezegde wijziging uit de Nvl per abuis niet handmatig in de definitieve contracttekst worden verwerkt, dan blijft de Nvl hiermee juridisch leidend. Daarnaast merkt Inschrijver op dat het in de ICT-sector gebruikelijk is om de Service Level Agreement (SLA) expliciet in de rangorde op te nemen, en wel boven de algemene inkoopvoorwaarden (GIBIT 2025). De specifieke, operationele afspraken in de SLA dienen immers te prevaleren boven de algemene bepalingen uit de GIBIT. Tot slot is inschrijver van mening dat de Verwerkersovereenkomst ook apart genoemd moet worden in de rangorde, omdat daar specifieke afspraken worden gemaakt omtrent verwerking persoonsgegevens. Is de Aanbestedende dienst bereid de rangorderegeling als volgt aan te passen? Zo nee, waarom niet? ""Ingeval van strijdigheid tussen contractsdocumenten, geldt de navolgende rangorde (waarbij het hoger genoemde document prevaleert boven het lager genoemde): 1. De Nota('s) van Inlichtingen (in omgekeerde chronologische volgorde); 2. De bepalingen van deze overeenkomst; 3. Verwerkersovereenkomst; 4. De Service Level Agreement (SLA); 5. Het Aanbestedingsdocument; 6. De GIBIT 2025; 7. De Aanbieding van Opdrachtnemer.""	Niet akkoord. Eventuele wijzigingen, aanvullingen en verduidelijkingen die voortvloeien uit de Nota('s) van Inlichtingen worden verwerkt in de definitieve aanbestedings- en contractdocumenten. De verwerkersovereenkomst en SLA zullen wel worden toegevoegd aan de overeenkomst als bijlage.
86	1	Bijlage A - Conceptovereenkomst VTH zaaksysteem, artikel 19	"Artikel 19 bepaalt dat Opdrachtnemer een boete verschuldigd is bij overschrijding van overeengekomen termijnen voor (deel)prestaties of implementatiefases. Leverancier heeft hierover de volgende opmerkingen. Een succesvolle implementatie vraagt om een constructieve samenwerking waarbij beide partijen zich inspannen om de overeengekomen planning te realiseren. Een boetebeding dat uitsluitend op Opdrachtnemer van toepassing is, doet geen recht aan deze gezamenlijke verantwoordelijkheid. Vertraging bij implementaties ontstaat immers dikwijls mede door factoren aan de zijde van Opdrachtgever, zoals vertraagde besluitvorming, onvoldoende beschikbaarheid van medewerkers of gewijzigde inzichten tijdens het traject. Daarnaast past een boetebeding op deelprestaties en implementatiefases niet bij een agile werkwijze, waarbij de exacte invulling van tussentijdse stappen gedurende het project wordt bepaald en bijgesteld. Het toepassen van boetes op dergelijke tussenstappen leidt tot een verkeerde prikkel waarbij de focus verschuift van kwaliteit naar het halen van formele mijlpalen. Leverancier verzoekt Aanbestedende Dienst artikel 19 op de volgende punten aan te passen: - De boeteclausule uitsluitend van toepassing te laten zijn op de contractueel overeengekomen fatale termijn — te weten de livegangdatum — en niet op tussentijdse deelprestaties of implementatiefases; - De clausule wederkerig te maken, zodat ook Opdrachtgever een boete verschuldigd is indien de fatale termijn niet wordt gehaald door toedoen van Opdrachtgever. Is Aanbestedende Dienst hiertoe bereid? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst toelichten waarom een eenzijdig boetebeding op deelprestaties proportioneel wordt geacht in het kader van een agile implementatietraject? Aanvullend verzoekt Leverancier Aanbestedende Dienst te verduidelijken wat onder ""totale opdrachtwaarde"" wordt verstaan. Is dat de contractwaarde over de initiële looptijd van 4 jaar? Zo nee, wat verstaat Aanbestedende Dienst er dan onder?"	De VRMWB handhaaft artikel 19. Vertragingen in deelprestaties en implementatiefases kunnen direct gevolgen hebben voor de voortgang van het project en de livegang. Als een vertraging aantoonbaar het gevolg is van omstandigheden aan de zijde van de VRMWB, wordt Opdrachtnemer hiervoor niet verantwoordelijk gehouden. De VRMWB ziet geen aanleiding de boetebepaling wederkerig te maken. Ter verduidelijking: voor de implementatie geldt een maximaal budget van € 125.000. Onder de totale opdrachtwaarde wordt in dit kader de waarde van de implementatieopdracht verstaan.

87	1	Bijlage A - Conceptovereenkomst VTH zaaksysteem, artikel 11 lid 2 Facturatie	"In de overeenkomst worden geen concrete facturatieafspraken gemaakt voor de Periodieke kosten voor de Exploitatiefase. De GIBIT geeft aan dat 30% van de vergoeding pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Voor de periodieken vergoedingen zijn over de resterende 70% geen afspraken vastgelegd. Om vooraf voor beide Partijen duidelijkheid te creëren, stellen wij het volgende facturatieschema voor de periodieke vergoeding voor: Periodieke vergoedingen voor leveringen en diensten van de Opdrachtnemer worden in beginsel eenmaal door Opdrachtgever betaald. Voor de periodieke vergoedingen geldt artikel a tot en met c; a) Na het technisch opleveren en accepteren van een test- en een productieomgeving van de aangeboden ICT-oplossing (inclusief koppelingen; dan wel de situatie dat de inspanningen voor het realiseren van deze koppelingen aan de zijde van de Opdrachtnemer aantoonbaar zijn uitgevoerd), waarna deze ter verdere organisatorische implementatie aan Opdrachtgever beschikbaar worden gesteld, kan maximaal 50% van de jaarlijkse vergoedingen (hierop uitgezonderd de eventuele kosten van derden) worden gefactureerd; b) Na ingebruikname voor productieve doeleinden wordt aanvullend maximaal 20% van de jaarlijkse vergoedingen opeisbaar (per die datum, aldus niet met terugwerkende kracht). Onder productieve doeleinden wordt verstaan: gebruikers van de Opdrachtgever die de ICT-oplossing met een productiestatus in gebruik nemen ter ondersteuning van het omschreven gebruik en de hieraan gerelateerde specificaties conform de aanbestedingsdocumenten; c) Na integrale acceptatie van de aangeboden ICT-oplossing conform de gehele Opdrachtscope is 30% eerst opeisbaar na acceptatie (per die datum, aldus niet met terugwerkende kracht). Bent u bereid hiermee akkoord te gaan en artikel 11 lid 2 als zodanig te wijzigen? Zo nee waarom niet?"	De VRMWB is akkoord met het volgende facturatieschema voor de implementatie : - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name. De jaarlijkse vergoeding is in het implementatiejaar verschuldigd na integrale acceptatie. Dat betekent dat de test- en of opleidingsdoeleinden onderdeel zijn van de implementatiefase. De resterende periode in het kalenderjaar worden pro rato gefactureerd.
88	1	Bijlage A - Conceptovereenkomst VTH zaaksysteem, artikel 08	"Leverancier begrijpt waarom artikel 8 is opgenomen, echter sluit de tweede zin de aansprakelijkheid van de Opdrachtgever erg resoluut uit. Kunt u bevestigen dat deze uitsluiting van aansprakelijkheid uitsluitend betrekking heeft op de arbeidsrechtelijke verhouding (de leiding en het toezicht) en dat dit onverlet laat dat de Opdrachtgever verantwoordelijk en aansprakelijk blijft voor haar eigen handelen of nalaten, alsmede voor de wettelijke zorgplicht voor een veilige werkomgeving (conform art. 7:658 lid 4 BW) indien de werkzaamheden op de locatie van de Opdrachtgever worden uitgevoerd? Zo nee, waarom niet?"	Ja, de uitsluiting van aansprakelijkheid in artikel 8 heeft uitsluitend betrekking op de arbeidsrechtelijke verhouding (leiding en toezicht over het door Opdrachtnemer ingezette personeel). De Opdrachtgever blijft verantwoordelijk en aansprakelijk voor haar eigen handelen of nalaten, inclusief de wettelijke zorgplicht voor een veilige werkomgeving conform art. 7:658 BW.
89	1	Bijlage A - Conceptovereenkomst VTH zaaksysteem, artikel 07	"Bij de implementatie van een complex VTH-zaaksysteem is de exacte informatiebehoefte inherent afhankelijk van de voortgang van het project, de inrichtingssessies en opkomend voortschrijdend inzicht. Het is voor een Opdrachtnemer onmogelijk om binnen 14 dagen na ondertekening alle benodigde informatie cumulatief uit te vragen. Daarnaast is de sanctie in lid 2 (het volledig vervallen van ieder verweer) disproportioneel en strijdig met de wederzijdse medewerkingsplicht zoals die ook uit de GIBIT 2025 volgt. Is de Aanbestedende dienst in het kader van een evenwichtige risicoverdeling bereid om artikel 7 te schrappen, dan wel zodanig aan te passen dat de informatievoorziening een wederzijdse, doorlopende verplichting gedurende het project wordt en de vervalsanctie in lid 2 komt te vervallen? Zo nee, waarom niet?"	Nee, de VRMWB stemt niet in met het laten vervallen of aanpassen van artikel 7. De VRMWB begrijpt dat tijdens de implementatie nieuwe informatiebehoeften kunnen ontstaan. Artikel 7 is bedoeld om partijen te stimuleren benodigde informatie zo vroeg mogelijk met elkaar te delen, zodat vertragingen en misverstanden worden voorkomen. Dit laat onverlet dat opdrachtgever en opdrachtnemer gedurende het hele project verantwoordelijk blijven voor het tijdig verstrekken van informatie die nodig is voor een succesvolle uitvoering van de overeenkomst.
90	1	Bijlage A - Conceptovereenkomst VTH zaaksysteem, artikel 05 Verlengingsoptie	"In de huidige conceptovereenkomst is de mogelijkheid tot opzegging tegen het einde van de (verlengde) looptijd uitsluitend aan de Opdrachtgever toebedeeld. In het kader van een evenwichtige risicoverdeling verzoekt Leverancier om deze bevoegdheid wederkerig te maken. Is de Aanbestedende dienst bereid om in de overeenkomst op te nemen dat ook de Opdrachtnemer de overeenkomst tegen het einde van de (verlengde) looptijd kan opzeggen met inachtneming van een opzegtermijn van 18 maanden? Met deze lange opzegtermijn wordt de continuïteit gewaarborgd en kan de Opdrachtgever zorgvuldig op zoek gaan naar een alternatief. Indien dit niet het geval is, ontvangen wij graag een deugdelijke motivering."	Nee, de VRMWB is niet bereid een regulier opzeggingsrecht voor Opdrachtnemer op te nemen. De contractstructuur (4 jaar met tweemaal een verlengingsoptie van 2 jaar) is gekozen met het oog op continuïteit, stabiliteit en een doelmatige exploitatie van het VTH-zaaksysteem. Gelet op het belang van de dienstverlening voor de uitvoering van wettelijke taken acht VRMWB het niet wenselijk dat Opdrachtnemer de overeenkomst zonder bijzondere grond tussentijds of tegen het einde van een contractperiode kan beëindigen. Opdrachtnemer kan gebruikmaken van de beëindigingsmogelijkheden die voortvloeien uit de overeenkomst en de GIBIT 2025, waaronder de daarvoor geldende wettelijke en contractuele gronden.

91	1	Bijlage A - Conceptovereenkomst VTH zaaksysteem, artikel 05 Eenmalige kosten	"Het is gebruikelijk dat de eenmalige kosten voor de Implementatie in delen worden gefactureerd, zodat Opdrachtnemer niet alles hoeft voor te financieren. Leverancier stelt onderstaande voor: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% bij oplevering van de applicatie door Opdrachtnemer in de pre-productie-omgeving van Opdrachtgever - 30% na acceptatie Bent u bereid hiermee akkoord te gaan en bovenstaande op te nemen in de Conceptovereenkomst onder artikel 11 lid 2? Zo ja, dan verzoeken wij u tevens om de laatste zin/bullet onder artikel 5 te doen laten vervallen. Zo nee waarom niet?"	De VRMWB is akkoord met het volgende facturatieschema voor de implementatie : - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name. De jaarlijkse vergoeding is in het implementatiejaar verschuldigd na integrale acceptatie. Dat betekent dat de test- en of opleidingsdoeleinden onderdeel zijn van de implementatiefase. De resterende periode in het kalenderjaar worden pro rato gefactureerd. De aanbestedingsstukken worden overeenkomstig aangepast.
92	1	Bijlage A - Conceptovereenkomst VTH zaaksysteem, artikel 03 lid 4, 5 en 6	"Wij signaleren een tegenstrijdigheid tussen de artikel 3 lid 5 en 6 en de in lid 4 genoemde GIBIT 2025. Artikel 11.8 GIBIT 2025 hanteert een andere deadline, een andere indexcode en een andere berekeningswijze dan de artikelliden 5 en 6 van de overeenkomst. Welke systematiek is hier leidend? Inschrijver kan zich vinden in de specifieke artikelliden 5 en 6, maar om misverstanden te voorkomen, verzoeken wij u om de zinsnede ""overeenkomstig de GIBIT 2025"" in artikel 4 te schrappen of aan te passen naar ""met inachtneming van artikelliden 5 en 6 van deze overeenkomst"". Bent u hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet"	Akkoord. Om interpretatieverschillen te voorkomen wordt het artikel met de zinsnede "overeenkomstig de GIBIT 2025" aangepast naar "met inachtneming van artikel 3 lid 5 en 6 van deze overeenkomst".
93	1	Bijlage A - Conceptovereenkomst VTH zaaksysteem, artikel 02 lid 3	"U schrijft: ""VRMWB kan het aantal gebruikers gedurende de looptijd van de overeenkomst verhogen of verlagen, binnen een bandbreedte die past bij de omvang van de organisatie. De financiële gevolgen van deze wijzigingen worden bepaald op basis van de door opdrachtnemer in de inschrijving opgenomen tarieven en voorwaarden. De totale omvang van de wijzigingen blijft beperkt tot hetgeen gebruikelijk is binnen de aard en omvang van de opdracht en leidt niet tot een wijziging van het karakter van de overeenkomst."" Waar in het prijzenblad kan Inschrijver deze voorwaarden opnemen? We verzoeken u een extra kolom 'Toelichting' op te nemen. "	Niet akkoord, de VRMWB voegt geen extra kolom 'Toelichting' toe aan het prijzenblad. De aanbesteding is gebaseerd op een uitgangspunt van 110 gebruikers. Om de inschrijvingen objectief en transparant te kunnen vergelijken, vullen alle inschrijvers het prijzenblad op uniforme wijze in. Het opnemen van een vrije toelichtingskolom voor voorwaarden of uitgangspunten kan afbreuk doen aan de vergelijkbaarheid van de inschrijvingen en leiden tot interpretatieverschillen. De in de aanbestedingsstukken opgenomen passage over het verhogen of verlagen van het aantal gebruikers is uitsluitend bedoeld om duidelijk te maken dat gedurende de looptijd van de overeenkomst beperkte wijzigingen in het aantal gebruikers kunnen plaatsvinden. De financiële gevolgen daarvan worden bepaald aan de hand van de in de inschrijving opgegeven tarieven en prijzen. Van inschrijvers wordt niet gevraagd aanvullende voorwaarden op te nemen. De VRMWB ziet daarom geen aanleiding het prijzenblad aan te passen.
94	1	Aanbestedingsdocument VTH, pagina 10, Planning	"Volgens de planning vindt op 20 oktober 2026 de definitieve gunning plaats. Aangezien de implementatiefase een maximale doorlooptijd kent van 6 maanden na ingangsdatum overeenkomst, is de beoogde ingangsdatum voor Leverancier een essentieel gegeven voor zowel de interne planning als de uitwerking van het Plan van Aanpak. Kan Aanbestedende Dienst de beoogde datum van ondertekening en ingangsdatum van de overeenkomst aangeven, alsmede de beoogde datum van livegang?"	Op basis van de planning vindt de definitieve gunning plaats op 20 oktober 2026. De beoogde ingangsdatum van de overeenkomst is zo spoedig mogelijk na 20 oktober 2026 (rekening houdend met eventueel kort geding-termijn van 20 kalenderdagen na gunningsbeslissing van 29 september 2026). De beoogde livegang is uiterlijk 6 maanden na ingangsdatum overeenkomst, dus naar verwachting medio april/mei 2027.
95	1	Aanbestedingsdocument VTH, pagina 10, Planning	Kan Aanbestedende Dienst bevestigen of de tweede Nvl-ronde uitsluitend bedoeld is voor vervolgvragen naar aanleiding van de antwoorden uit de eerste Nvl-ronde, of dat ook nieuwe vragen over de aanbestedingsstukken mogen worden ingediend?	In de 2e Nota van Inlichtingen kunnen zowel vervolgvragen als nieuwe vragen over de aanbestedingsstukken worden ingediend. Hiermee beoogt de VRMWB eventuele onduidelijkheden weg te nemen en de kwaliteit van de inschrijvingen verder te verbeteren.

96	1	Aanbestedingsdocument VTH, pagina 09 Beoordeling	"U schrijft dat leden van het beoordelingsteam de gunningscriteria individueel beoordelen. Leverancier heeft hierover de volgende vragen: Deelvraag 1 - samenstelling en expertise Kan Aanbestedende Dienst aangeven uit hoeveel leden het beoordelingsteam bestaat en vanuit welke rol/expertise zij beoordelen (bijv. adviseur, toezichthouder, beheerder e.d.) Deelvraag 2 - wijze van beoordelen Beoordeelt elk lid van het beoordelingsteam alle drie de gunningscriteria (GC-1, GC-2 en GC-3), of zijn de criteria verdeeld over leden met specifieke expertise? Deelvraag 3 - vaststelling beoordelingscijfer Op basis van welk instrument of beoordelingskader stemt het beoordelingsteam de individuele scores plenair af — wordt er gestreefd naar consensus of wordt een gemiddelde berekent op basis van de individuele rapportcijfers?"	Zie het onderdeel "Hoe vindt de beoordeling plaats" op pagina 8 tot en met 10 van het aanbestedingsdocument. De beoordeling vindt plaats conform de daar beschreven beoordelingssystematiek. De VRMWB verstrekt geen nadere informatie over de samenstelling van het beoordelingsteam.
97	1	Aanbestedingsdocument VTH, pagina 08, GK 3	"Gunningscriterium 3 (Doorontwikkeling en innovatie) omvat vijf inhoudelijke deelonderwerpen plus een productroadmap, binnen een maximum van 3 A4. Opdrachtnemer heeft hierover de volgende vragen: Deelvraag 1 - gelijkwaardige beoordelingscriteria De huidige omschrijving bevat open normen zoals 'ondersteuning van gebruikers', 'transparantie van gegenereerde output' en 'praktische toepasbaarheid' zonder nadere definitie of meetbare criteria. Dit maakt het voor Opdrachtnemers onmogelijk om op uniforme en vergelijkbare wijze te reageren, en bemoeilijkt een objectieve en gelijkwaardige beoordeling door het beoordelingsteam. Kan Aanbestedenden Dienst per deelonderwerp de beoordelingscriteria nader specificeren of uitwerken, zodat Inschrijvers weten waarop zij worden beoordeeld en het beoordelingsteam op basis van dezelfde maatstaf kan toetsen? a) Ondersteuning gebruiker - Welke vormen van gebruikersondersteuning acht Aanbestedenden Dienst (het) relevant(st) voor de afdeling Risicobeheersing? b) Transparantie en uitlegbaarheid - Welke specifieke output wordt bedoeld (gegenereerde brieven, rapportages)? Wat verstaat Aanbestedenden Dienst onder 'uitlegbaar' en voor voor wie moet deze output uitlegbaar zijn? c) Praktische toepasbaarheid - Kan Aanbestedenden Dienst concrete voorbeelden geven van wat zij beschouwt als 'praktisch toepasbaar' binnen haar VTH-context Deelvraag 2 - roadmap Mag de productroadmap tot en met 2027 als aparte bijlage worden aangeleverd die niet meetelt in het maximum aantal A4? Zo nee, waarom niet?"	1) De VRMWB erkent dat GC-3 ruimte laat voor verschillende invullingen. De beoordeling vindt plaats volgens de beoordelingsmethodiek en beoordelingstabel in de aanbestedingsstukken. Daarbij wordt onder meer gekeken naar de mate van concreetheid, aantoonbaarheid, haalbaarheid, relevantie voor de VTH-praktijk en de meerwaarde voor de VRMWB. De genoemde onderwerpen (ondersteuning van gebruikers, transparantie en uitlegbaarheid, praktische toepasbaarheid) zijn bewust functioneel geformuleerd om inschrijvers ruimte te bieden hun eigen visie en oplossingsrichting te beschrijven. De VRMWB geeft hiervoor geen nadere technische of inhoudelijke invulling. 2) Inschrijvers mogen naast de maximaal 3 A4 voor GC-3 één aanvullende A4 toevoegen voor de productroadmap. Deze aanvullende pagina telt niet mee in het maximum van 3 A4.
98	1	Aanbestedingsdocument VTH, pagina 07, GK 1	"Het Plan van Aanpak dient minimaal de volgende negen onderdelen te bevatten: scope, projectorganisatie en projectmanagement, kwaliteitsborging, communicatie/besluitvorming/escalatie, gebruikersbetrokkenheid/adoptie/opleiding, acceptatieprocedure, verwachte inzet van Opdrachtgever, risicoanalyse met beheersmaatregelen, en planning.	a) De VRMWB handhaaft het maximum van 6 A4 voor GC-1. De VRMWB acht deze omvang voldoende voor een gestructureerde en gerichte beschrijving van de gevraagde onderdelen. Volledigheid en relevantie wegen daarbij zwaarder dan uitbreidbaarheid. b) De planningsbijlage telt niet mee in de maximale omvang van GC-1. Voorbladen en
99	1	Aanbestedingsdocument VTH, pagina 04, Re-transitie	Kan Aanbestedende Dienst aangeven op welke wijze de naleving en kwaliteit van het Re-transitieplan gedurende de looptijd van de overeenkomst wordt geborgd en getoetst, en welke contractuele consequenties zijn verbonden aan het niet of niet tijdig nakomen van de re-transitieverplichtingen door Opdrachtnemer?	De naleving en kwaliteit van het Re-transitieplan worden geborgd via de overeenkomst, de daarin opgenomen verplichtingen en de GIBIT 2025. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het tijdig en correct nakomen van de re-transitieverplichtingen. Indien opdrachtnemer hierin tekortschiet, kan de VRMWB gebruikmaken van de contractuele en wettelijke mogelijkheden, waaronder nakoming, ingebrekestelling, schadevergoeding en — indien aan de orde — ontbinding.

100	1	Aanbestedingsdocument VTH, pagina 04 De Overeenkomst	"Bij een aanbesteding is het essentieel dat er een gelijk speelveld is voor alle inschrijvers. Diverse onderdelen van zowel de prijsbeoordeling als de kwalitatieve gunningscriteria — waaronder een volledige implementatie, migratie en dataconversie — zijn voor een zittende leverancier, waarvan de software reeds is geïmplementeerd en de data reeds (deels) aanwezig is, niet of nauwelijks van toepassing. Dit leidt tot een aanzienlijk concurrentievoordeel, zowel in de prijsstelling (Formulier 4 Prijsopgave) als in de kwaliteitsbeoordeling (GC-1 Plan van Aanpak Implementatie en GC-2 Migratieplan bestaande omgeving), aangezien Leverancier op deze onderdelen niet of nauwelijks reële inspanningen hoeft te beschrijven of te begroten. Kan Aanbestedende Dienst aangeven hoe het gelijke speelveld binnen zowel de prijs- als de kwalitatieve beoordeling wordt gegarandeerd? Wij stellen hiertoe twee mogelijke oplossingen voor: 1) Aanbestedende Dienst stelt als eis dat elke inschrijver, inclusief de zittende leverancier, de aanbesteding benadert alsof zij een nieuwe leverancier is en derhalve marktconforme kosten, met een ondergrens van 75% van het plafondbedrag voor deze implementatiefase, én een volledig implementatie- en migratieplan indient. Bij het definitieve implementatieplan na gunning kan dan rekening worden gehouden met een beperktere feitelijke scope. 2) Aanbestedende Dienst plaatst de eenmalige kosten voor implementatie en datamigratie/conversie buiten de beoordelingsprijs, bijvoorbeeld door te werken met een vaste stelpost of door het prijzenblad op dit onderdeel louter ter informatie op te nemen, en past de beoordelingssystematiek voor GC-1 en GC-2 zodanig aan dat uitsluitend de aanpak en methodiek worden beoordeeld, los van de feitelijke omvang van de te verrichten werkzaamheden."	De VRMWB is zich ervan bewust dat een zittende leverancier in bepaalde opzichten beschikt over kennis en ervaring die voortvloeit uit de uitvoering van de huidige overeenkomst. Dit is een gebruikelijk gegeven bij aanbestedingen en betekent op zichzelf niet dat sprake is van een ongelijk speelveld. Daarbij merkt de VRMWB op dat ook de zittende leverancier werkzaamheden zal moeten uitvoeren in het kader van de implementatie. Zo dient ook de zittende leverancier de migratie van documenten en gegevens vanuit het DMS in SharePoint uit te voeren en de gebruikersorganisatie te begeleiden en op te leiden. De VRMWB heeft alle voor de opdracht relevante informatie beschikbaar gesteld via de aanbestedingsstukken en de Nota('s) van Inlichtingen, zodat alle inschrijvers in staat worden gesteld een passende inschrijving op te stellen. De VRMWB ziet geen aanleiding om een minimumbedrag voor implementatiekosten vast te stellen, een vaste stelpost op te nemen of de beoordelingssystematiek aan te passen. Van alle inschrijvers wordt verwacht dat zij een realistische en marktconforme aanbieding indienen op basis van de door hen aangeboden oplossing en de werkzaamheden die zij noodzakelijk achten voor een succesvolle implementatie, migratie en ingebruikname.
101	1	Aanbestedingsdocument VTH, pagina 03, Migratie	"Het aanbestedingsdocument stelt dat opdrachtnemer volledig verantwoordelijk is voor zowel de uitvoering als het resultaat van de migratie. De te migreren data bevindt zich in twee bronsystemen: PowerBrowser (Genetics BV, zittende leverancier) en het SharePoint 365-DMS. Het succesvol uitvoeren van een migratie is naar de ervaring van Leverancier altijd een samenspel tussen Aanbestedende Dienst — inclusief de huidige leverancier als bronhouder — en Leverancier. Aanbestedende Dienst blijft als eigenaar van de brondata verantwoordelijk voor het beschikbaar stellen en valideren van de data. Opdrachtnemer hanteert hiervoor de volgende gestructureerde aanpak: - Aanleveren: Aanbestedende Dienst stelt de relevante gegevens conform een afgesproken formaat beschikbaar en importeert deze in het conversieportaal van Leverancier. - Controleren: Het conversieportaal controleert de technische juistheid. Indien nodig past Aanbestedende Dienst de gegevens in de bron aan en importeert deze opnieuw. - Mappen: De mapping van oude naar nieuwe waarden vindt deels automatisch en deels handmatig door Aanbestedende Dienst plaats. - Proefconversie: Leverancier voert de conversie uit in de pre-productieomgeving en rapporteert over het resultaat. - Validatie: Aanbestedende Dienst controleert het resultaat aan de hand van het migratieverslag en accepteert de proefconversie. - Definitieve conversie: Na eventuele aanpassingen voert Leverancier de definitieve conversie in de productieomgeving uit. Leverancier begeleidt en ondersteunt de Aanbestedende Dienst vanzelfsprekend bij de uitvoering van de verschillende fasen van de migratie. Deelt Aanbestedende Dienst deze zienswijze en beschreven taakverdeling? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst toelichten hoe zij de taakverdeling en verantwoordelijkheden voor zich ziet?"	De VRMWB erkent dat een succesvolle migratie samenwerking vereist tussen Opdrachtnemer, de huidige leverancier en de VRMWB. De exacte migratieaanpak maakt onderdeel uit van het migratieplan (GC-2) en wordt na gunning nader uitgewerkt. De VRMWB zal zorgdragen voor: - medewerking van de huidige leverancier bij dataverstrekking conform de exit- en re-transitiebepalingen; - beschikbaarheid van medewerkers van de VRMWB voor validatie en acceptatie; - tijdige aanlevering van beschikbare informatie en documentatie. De eindverantwoordelijkheid voor de uitvoering van de migratie en het migratiere resultaat ligt bij de Opdrachtnemer, conform de aanbestedingsstukken. Het is aan inschrijver om in het migratieplan (GC-2) te beschrijven hoe wordt omgegaan met eventuele afhankelijkheden en risico's met betrekking tot brongegevens, gegevenskwaliteit en betrokkenheid van derden.
102	1	User types	Binnen ons SaaS systeem is er de mogelijkheid om onderscheid te maken tussen reguliere gebruikers en light users. Kunt u een uitsplitsing geven van de 110 gebruikers in: Reguliere gebruikers die alle rechten nodig hebben; Light users die alleen kijk en minimale edit rechten nodig hebben?	Zie antwoord vraag 83.

103	1	Integraties	Hebben de onderliggende applicaties waar eventueel mee gekoppeld moet worden API's beschikbaar?	Voor de meeste systemen waarmee gekoppeld moet worden, zijn API's beschikbaar. De huidige koppelvlakken bevatten onder meer: SharePoint 365 (Microsoft Graph API), DSO (gestandaardiseerde API), DIP/Azure (REST API), GEO-cluster (WMS/WFS en ArcGIS API), het klantportaal (eigen REST API). De beschikbaarheid van API's per applicatie en de exacte specificaties worden na gunning gedeeld met de Opdrachtnemer tijdens de implementatiefase.
104	1	Integratie - Commn Ground	Ondersteunen de onderliggende applicaties waar mee gekoppeld moet worden Common Ground beschikbaar?	Niet alle onderliggende applicaties ondersteunen Common Ground. Het DSO en de nieuwe VTH-oplossing ondersteunen Common Ground/ZGW-standaarden. De overige systemen (SharePoint 365, DIP, AG5, klantportaal) zijn niet per definitie Common Ground-compliant; koppelingen met deze systemen verlopen via de beschikbare API's. Van de nieuwe VTH-oplossing wordt verwacht dat deze Common Ground-principes ondersteunt voor de zaakgerichte koppelingen.